

## **76 CONVENCION BANCARIA**

### **“REDEFINIENDO LAS OPORTUNIDADES DE CRECIMIENTO EN MÉXICO”**

---

Versión estenográfica

Acapulco, Gro., 26 de Abril de 2013.

#### **“LA VISIÓN DE MÉXICO DESDE AFUERA”**

**DUNCAN WOOD, Woodrow Wilson International Center for  
Scholars**

**PAMELA STARR, University of Southern California  
Michael Shiffer, Inter-American Dialogue**

- **C. ROBERTO MENA:** Amigos, como saben ustedes, la siguiente porción está dedicada a un panel sobre la Visión de México desde el exterior.

Participan en este panel Duncan Wood, del Woodrow Wilson International Center for Scholars; Pamela Starr de la Universidad del Sur de California; y Michael Shiffer del Inter-American Dialogue.

La presentación de los panelistas corre a cargo de nuestro Presidente Ejecutivo, Luis Robles, y el moderador será Jesús Silva Herzog, profesor del ITAM.

Bienvenidos.



- **LUIS ROBLES MIAJA:** Muy buenos días a todos. Continuando con el programa, para mí es un honor el presentar este Panel: "La Visión de México desde Afuera".

Hace unos minutos de la presentación del Subsecretario Aportela, en las diversas intervenciones que hemos escuchado en este Convención, se nota que hay un consenso muy evidente sobre las perspectivas positivas que tiene nuestro país, las oportunidades de crecimiento sostenible y potencial de nuestro país, y que la coyuntura tanto interna como externa, ratifican estas reflexiones.

Sin embargo, también hemos visto que hay retos extraordinarios, y que esos retos tenemos todos que analizarlos, valorarlos y administrarlos.

Y en esta línea, esta mañana hemos preparado una mesa de diálogo, que nos permitirá conocer la visión de otros actores.

Me parece particularmente importante conocer la opinión que tienen los expertos académicos de nuestro vecino y principal socio comercial.

Permítanme presentarles a nuestros destacados invitados:

La doctora Pamela Starr, es especialista en política mexicana, economía y política exterior, así como en las relaciones México-Estados Unidos, y en la elaboración de políticas económicas en América Latina.

Actualmente es Directora de la Red Estados Unidos-México; catedrática social de las Relaciones Internacionales y Diplomacia; y miembro del Centro de Diplomacia Pública de la Universidad del Sur de California. Anteriormente también se desempeñó como profesora de economía política latinoamericana en el ITAM.

El doctor Duncan Wood, es un destacado docente investigador en instituciones, como el Centro de Derecho Económico Internacional en el ITAM, y miembro de la Junta Editorial de Foreign Affairs Latinoamérica.

Actualmente es Director del Instituto México en el Woodrow Wilson International Center for Scholars.

Nos acompaña también Michael Shifter, quien es el Presidente del Inter-American Dialogue, y profesor adjunto de estudios latinoamericanos de la Escuela de Servicio Exterior de la Universidad de Georgetown. Es miembro del Consejo de Relaciones Exteriores y colaborador de la Revista "Foreign Affairs".

Michael Shifter es un profundo estudioso de las relaciones Estados Unidos-América Latina, y es coeditor de construcciones de la gobernabilidad democrática en América Latina, editado por la Chongan Haphing y University Prest, así como editor, colaborador de History.

Como siempre, tenemos la intervención de nuestro muy buen amigo Jesús Silva Herzog, de quien no voy a leer su curriculum, porque creo que todos lo conocemos y lo admiramos, y creo que no es necesario hacer mayor presentación de él.

Jesús, muchas gracias por acompañarnos, y te cedo la palabra para que nos expliques la mecánica de intervención en este panel.

Muchas gracias.



- **JESÚS SILVA HERZOG, Moderador:** Muchas gracias, Luis.

Bueno, lo que quisiéramos en esta mesa es tratar de tener una perspectiva de cuál es la imagen de México, cómo ha cambiado radicalmente en unos cuantos meses, sorprendentemente cómo se ha convertido en un país al que se le comparaba de pronto con Afganistán, por ser un país en una crisis de gobernabilidad terrible y ahora ser el país de moda, el país que atrae grandes inversiones y que parece haber resuelto sus entuertos políticos para proyectar una serie de reformas con gran eficacia.

Quizá aquí lo que tenemos nosotros es que venimos de una imagen excesivamente negativa, y a lo mejor estamos de pronto yendo al péndulo al otro extremo, con una impresión quizá infundadamente optimista.

¿Cómo pudiéramos nosotros tener los pies en la tierra? Y me gustaría empezar contigo, Pamela.

¿Cómo ves tú esta transformación de la imagen de México?



- **PAMELA STARR:** Bueno, primero quiero darle las gracias a la Asociación por la invitación, porque es la primera vez que he venido a esta Convención.

Sin duda alguna, en algunas partes de los Estados Unidos, el margen de México ha cambiado radicalmente, sobre todo en los mercados de valores, o sea, Wall Street, pero también hasta cierto punto en las actitudes de muchos de las élites de los Estados Unidos.

No quiero decir élites para decir unos cuantos grupos por su trabajo, su dinero, simplemente por las personas que leen publicaciones, como el Financial Times, el Economist, The New York Times, porque ahí ya vemos un cambio radical, en la cobertura de México.

En vez de ser, como lo dijo Alan Thomson, del Financial Times, lo voy a decir en inglés, porque pierde algo con la traducción: "México ya no es (**palabras en inglés sin traducción**)", pero para la mayoría del país nada ha cambiado.

La mayoría no leen estas publicaciones, escuchan a la radio, ven la tele, y ellos no han sido expuestos a esta información, tanto como los otros.

Pero más allá de eso, en los Estados Unidos, la gran mayoría tiene una percepción de México que es bastante bien formada, que es una

percepción de un país que no es seguro, es un lugar de miedo; segundo, es una fuente de problemas para los Estados Unidos, es un país pobre, desarrollado, pero todavía pobre y es un país semidemocrático.

Esa es la percepción en general que tiene la gente, y la mayoría de la gente no pone mucha atención en México; o sea, mientras que no cause problemas, ahí está, no importa tanto.

Dado eso, esa información que está cambiando, esa actitud de los medios, realmente no tiene un impacto fuerte en la gran mayoría del pueblo, porque ellos tienen una percepción y cuando están expuestos a información distinta, su actitud es que eso realmente no importa tanto.

Por eso ellos no saben, por ejemplo, lo que está pasando en Tijuana, no saben cómo ha cambiado Ciudad Juárez, pero sí cuando ven cómo está cambiando Acapulco, ponen atención, porque eso refuerza las percepciones que ya tienen.

Entonces, este cambio ha pasado en algunos cuantos elementos de la población de los Estados Unidos, pero para la verdadera mayoría, México sigue siendo lo mismo.

- **MODERADOR:** Tú tendrías la misma impresión, Duncan, que este cambio que de pronto nos deslumbra mucho de la portada del Economist, estos reportajes muy elogiosos del New York Times, como una nueva presidencia con una gran energía, con grandes ambiciones, con capacidad para lograr acuerdos con las oposiciones, como nunca en 15 años, ¿crees que esto, como dice Pamela, es algo que es sólo el barniz que está por encima y que sigue habiendo esta desconfianza profunda?



- **DUNCAN WOOD:** Sí, totalmente de acuerdo con la opinión de Pam, que está en dos niveles.

En cuanto a las élites económicas y políticas, ha sido sorprendente la rapidez del cambio de opinión.

Yo tuve la oportunidad de dar testimonio ante el Congreso en Estados Unidos hace unas semanas, sobre las relaciones con México, y me sorprendió cómo todos los republicanos y todos los demócratas, estuvieron hablando bien de México, de la oportunidad de México, del progreso, de los avances y que México ya es un socio, México es un amigo, no es una amenaza, que hace dos años todo el narrativo fue distinto.

En cuanto a los empresarios, en cada lugar que voy a Estados Unidos y en otros países me están comentando: "Oye, ¿las cosas andan muy bien en México?". Y como analistas tenemos que decir sí. Y no, porque tenemos que dar una perspectiva más balanceada. Pero en cuanto a nivel más bajo, a nivel popular la gente de la calle, común y corriente, es fascinante ver qué nos dicen las encuestas.

El año pasado, en octubre salió una encuesta de una empresa de Texas, y fue un apellido de palabras de qué significa México para la gente de Estados Unidos, y las palabras crimen, violencia,

inseguridad, drogas fueron las palabras más grandes en el mapa, las palabras de competitividad, chiquitas como en las esquinas. Entonces, eso nos muestra algo.

Y el lunes en Washington vamos a lanzar una nueva encuesta que hicimos en conjunto con el Chicago, que nos muestra que tal vez la opinión pública sobre México en Estados Unidos es todavía peor que antes, los niveles de aprobación, si lo ponemos así, de México en Estados Unidos son más bajos que hace dos años y yo creo que es una lección que tenemos que tomar no solamente de México, pero si vemos la experiencia de un país como Colombia es que Colombia es un éxito económico hoy en día, ha cambiado tantas cosas en el país, pero si preguntas a la gente en Estados Unidos y en todo el mundo qué es lo que asocian con Colombia te van a decir: cocaína, drogas, violencia, porque te cambian la percepción pública, la percepción más común de un país, toma años y años y años.

Habiendo dicho esto, la verdad es que la campaña de relaciones públicas que cambia la imagen de México, hasta el momento sí ha sido un éxito, porque la prensa es muy, muy positiva, y no solamente en Estados Unidos, pero en muchos países pero con algunas excepciones, como mencionó Pam.

Si ves los canales de televisión como Fox, por ejemplo, ellos todavía tienen una imagen más negativa de México; si lees el Times hoy en día hay muchas historias allá más negativas de México.

- **MODERADOR:** Es curioso, porque creo que también este fenómeno lo podríamos ver incluso también reflejado en los distintos niveles de la opinión pública en México.

Recientemente el periódico Reforma hizo una encuesta para registrar la popularidad del nuevo gobierno y había por primera vez en mucho tiempo una distancia al revés entre la opinión de las élites mexicanas, muy positivas frente al gobierno de Enrique Peña Nieto, y una opinión pública que era todavía bastante suspicaz que no había comprado aún este boleto del gobierno que está catapultando a México al futuro.



Y en ese sentido quizá hay ahí una dosis de prudencia, de escepticismo frente a estas élites que quizás son más caprichosas en su cambio de juicio.

Ahora, Michael, tú tienes una perspectiva continental y una experiencia en muchos países de América Latina, que también nos podría ayudar a ubicar cómo se está viendo a México en relación con el continente.



- **MICHAEL SHIFTER:** Muchas gracias.

Quiero agradecer a la Asociación de Bancos de México esta invitación, estoy contento de estar aquí.

Sí, yo creo que hay que ver México en el contexto más amplio, no sólo que ha dado pasos importantes y positivos en México en los últimos dos años que ha cambiado la imagen del país en Washington, Nueva York y otros lugares, los medios de comunicación como lo mencionaron, pero también los otros países que hace dos años hubo gran expectativas, no están cumpliendo la expectativa, Brasil sobre todo, es el otro gigante en América Latina, y hay cierto pesimismo sobre Brasil, es un país que creció apenas uno por ciento el año pasado; hay ciertas señales preocupantes para mucha gente de mayor proteccionismo, y algunos temas que han salido para cuestionar la

gran imagen que tenía Brasil en el año 2010, cuando creció más de 7 por ciento.

Entonces, para mucha gente es muy difícil tener dos países tan importantes, como Brasil y México, ambos estrellas o ambos malos; uno tiene que estar arriba y otro abajo. Entonces, hay ese cambio.

Y lo que ha pasado en los últimos dos años es ese cambio. Pero también es una muestra de cautela, porque demuestra que las cosas pueden cambiar rápidamente; y en el caso de México, es cierto que las señales son muy positivas, y están percibidos así, desde afuera, en algunos sectores financieros, diplomáticos, claves en Nueva York y Washington, pero todavía es muy pronto.

Y eso explica por qué las percepciones, como dijo Pam y Duncan, no están percibidas en la población en general, hay un atraso entre lo que está pasando y la gente.

Y como lo que usted acaba de decir, en México también aparentemente hay cierto escepticismo en otros sectores sociales y económicos.

Entonces, sí hay señales positivas, hay un cambio de actitud, cambio de imagen, todo esto es cierto, y hay fundamento para esto, pero lo que muestra la historia en los últimos dos años y tres años, es que estos cambios pueden suceder muy rápidamente, y tiene que ver uno con lo otro: tiene que ver México dentro de un contexto, a mi juicio, más amplio Latinoamericano, no solamente lo positivo de México, pero las señales, algunas preocupantes, de otros países.

- **MODERADOR:** Ahora, este cambio tan notable, la imagen pública de México en estos estratos, el cambio en la cobertura de México en unos cuantos meses, ¿puede presentarle al país muchas oportunidades? El hecho de tener esta campaña exitosa de relaciones públicas, me parece que representa una oportunidad, pero también un riesgo.

Alguien decía por ahí: "Es que yo estaba convencido de que México iba muy bien, hasta que The Economist lo dijo, ahí ya me empecé a preocupar, porque algo debe andar ahí chueco".

¿Tú cómo lo ves, Pam?

- **PAMELA STARR:** Para mí hay un riesgo muy notable en todo eso para México. Ayer Agustín Cartens estaba hablando de riesgo de los flujos de capital que están entrando a México repentinamente, y cómo eso podría sobrevalorar el peso.

Para mí lo que está pasando es, con esta cobertura de México, que es una cobertura demasiado positiva, como antes era demasiado negativo, es una sobrevaloración de la imagen de México, que también puede tener un impacto negativo en el País por varias razones.

Primero, la pregunta es por qué tenemos esa cobertura nueva de México. Primero, es: porque sí hay un Gobierno nuevo, las cosas están cambiando en México, eso sí es cierto: hay cosas para reportar. Pero más allá de eso, es un cambio, sobre todo porque Brasil ya no es tan interesante, es un cambio porque los corresponsales han estado intentando publicar estos artículos por mucho tiempo y no han podido hacerlo; y también por el Gobierno Mexicano, no está hablando de la campaña, o más bien, del esfuerzo en contra del crimen.

Entonces, el Gobierno no está dando noticias a los corresponsales para publicar en las revistas y en los periódicos. Entonces, es que no ha cambiado México, lo que ha cambiado son los medios, y lo que ellos están publicando por sus propias razones.

Hay un dicho en los medios, que dice en inglés: "If it bleeds, it leads" En otras palabras, cuando hay malas noticias, siempre va a estar en una primera plana. Buena noticia, no tanto. Entonces, en cuanto algo pasa en México, que es negativo, allá va a estar. Entonces, pueden cambiar rápidamente.

Dado eso, como pueden cambiar los flujos de capital rápido, México debe de estar atento de esta amenaza, de este riesgo en ese cambio en el margen, e intentar tratar de moderarlo.

Lo que estoy viendo ahora en México es un intento de Gobierno, tratar de reforzar este margen nuevo de México. Y unas cosas que sabemos de la diplomacia pública es: lo peor que puede hacer un país es tratar de cambiar la narrativa, cuando la nueva es tan equivocada como la antigua.

Lo que hay que hacer es ampliar la negativa, para hablar de lo bueno y lo malo, para tener una visión correcta, más real de México.

Entonces, cuando el Presidente, como ayer, da un discurso de cómo ya en México somos excelentes, tenemos grandes posibilidades para el futuro, sí es cierto, pero no hablan nada de lo malo, obviamente lo que está tratando de hacer es mandar un mensaje a los mexicanos de las posibilidades del país, y que México tiene que trabajar para tomar ventaja de esas posibilidades reales, de ser un país mucho más importante, mucho más grande, mucho más próspero, esa es precisamente la palabra que estaba buscando.

Pero la consecuencia son los medios norteamericanos, cuando ellos reportan lo que ha dicho el Presidente, esa fuerza, esa actitud en los Estados Unidos, sobre todo en las élites que México va súper bien y eso también va a reforzar el flujo de capital hacia México.

Entonces, es muy importante para México tratar de balancear lo bueno con lo que está pasando, todavía los retos que todavía tiene que enfrentar México, para no generar una imagen excesivamente positiva, para que pudiera tener un cambio tan radical que podría dañar a México aún más, en el sentido de que si hay una actitud en Estados Unidos que México sí está mejorando, que México va ya por fin, México va a cumplir con sus posibilidades, y de repente México no cumple, la actitud de todos ustedes va a ser: "Una vez más, como '95, como 2001, 2002, México siempre dice que puede y jamás puede", y eso sería terrible para México.

Entonces, para mí sería un riesgo muy importante que México tiene que manejar mejor.

- **MODERADOR:** Peligro de inflar excesivamente las expectativas y el optimismo de una manera que conduzca finalmente a la decepción posterior.

Ahora, Duncan, sí hay en términos, por ejemplo que nos contabas tú hace un momento, en la complejidad de la relación con los Estados Unidos, sí se abre una puerta de oportunidad que implica el ver al vecino de una manera distinta y en donde lo que diga el New York Times, independientemente de lo que siguen las series de televisión, porque creo que lo que ustedes comentaban hace un momento, es que la imagen de México pasó de los periódicos a las series de televisión, en donde los malos, pues ya no eran ni los comunistas, ni los terroristas islámicos, sino los narcotraficantes mexicanos. Eso es lo que estaba viendo la gente en la televisión.

Eso cambiarlo, pues va a tardar mucho tiempo, como lo que planteabas de Colombia.

Pero lo que vi en el New York Times es importante y el Washington Post, es importante en los staffs del Congreso. Ahí hay una oportunidad que a lo mejor es breve, pero que podría aprovechar México.

- **DUNCAN WOOD:** Sí, es fascinante ver en Washington ahorita como los staff de más alto nivel, tanto en el Congreso como en la Casa Blanca, como en el Departamento de Estado ya son parte del narrativo más positivo sobre México.

Es increíble ver en cuanto a las preparaciones para la visita del Presidente Obama, la semana que entra, como el diálogo, la conversación, las palabras que están utilizando, reflejan muy fuertemente lo que dice el Gobierno de México.

Si vemos cuáles son los temas que van a estar en la agenda bilateral de los dos Presidentes, primero, educación e innovación; segundo,

temas económicos; tercero, migración; cuarto, energía; no me acuerdo los quinto y sexto temas, pero en séptimo lugar, seguridad.

Es muy interesante que ya está relegado a último lugar; hace un año, el primer tema fue seguridad, y no están diciendo que no van a platicar de seguridad, para nada, hay un discurso o hay una conversación mejor, muy activa sobre seguridad y vamos a ver nuevos modos de cómo parar y colaborar en el tema de seguridad, en cuanto a la reforma de justicia, estándares policiacos, extradición, lavado de dinero, todo esto.

Y vamos a ver una agenda bastante llena de estos temas. Pero probablemente no van a platicar mucho de esto en público, probablemente la mitad de la conversación entre dos presidentes se va a enfocar en seguridad, pero en el comunicado público, no van a hablar mucho de eso.

Entonces, en Washington y sobre todo en la Casa Blanca y en el Departamento de Estado, están muy, es que reconozcan la importancia de reforzar esta retórica sobre México.

Pero yo estoy de acuerdo que con mucho que ya dijimos aquí, de que la verdad es que es la imagen internacional es una cosa muy frágil, y se le puede perder rápidamente.

Yo hablando con muchos de ustedes anoche en la cena, bueno, percibo que son gente muy sofisticada, al inicio de la cena, después de dos tequilas no tanto, pero a la una de la mañana, pero ni modo; pero los banqueros sí entienden esas cosas, pero también son susceptibles a exagerar las cosas, y Pam mencionó '94 por ejemplo, es que nos tenemos que acordar que el '94 la imagen de México a nivel internacional fue muy positiva, pero por todo el año es que decayó y perdió prestigio y como cualquier persona académica, por ejemplo, analista, sabemos.

Si es que vimos una cosa, un artículo muy mal, podemos perder nuestro prestigio, si decimos algo tonto en un Congreso así es que podemos perder el prestigio.

Y para el gobierno de México, para el país yo creo que es igual, yo creo que hay muchos, muchos retos y posibles problemas en el futuro próximo; si se estanca el proceso de la reforma se va a impactar negativamente sobre la imagen, si hay sucesos violentos en partes del país más hacia el centro vamos a ver más prensa negativa; si siguen los problemas con los periodistas, que es un tema fundamental para este país vamos a ver prensa negativa a nivel internacional, y si los números económicos empiezan a caer también.

Entonces, en la relación bilateral hay muy, muy buena voluntad ahorita desde Washington, pero no pueden ignorar los hechos.

- **MODERADOR:** Quisiéramos invitar a la gente que pudiera mandarnos alguna pregunta para nuestros panelistas. Al final quisiéramos dedicar un tiempo a recibir sus preguntas, si los pudieran enviar ahí con las edecanes sería muy bueno.

Michael, este tema que parece que con algún éxito el gobierno ha podido desplazar al segundo, tercer plano, que es el tema obsesivo de la administración anterior, el de la seguridad, puede funcionar durante algún tiempo quizá, pero si las cosas no se resuelven seguirá rondando desde luego marcando el futuro del país y la imagen de México.

¿Ahí cómo ves tú esta perspectiva sobre lo que está haciendo México en materia de seguridad en donde aún no tenemos grandes cosas que celebrar?

- **MICHAEL SHIFTER:** Sí, efectivamente es muy difícil cambiar la narrativa si la realidad no está comparando con la narrativa, sino encaja con la narrativa.

Entonces, la narrativa no puede ser eso y la realidad otra. En algún momento tiene que haber una conciencia entre los dos. Entonces, es muy importante lo que pasa en el país.

En cierta forma el ejemplo de Colombia es interesante, porque Colombia...

- **MODERADOR:** Es lo que tú has estudiado con mayor profundidad, has estudiado mucho Colombia desde hace muchos años.

- **MICHAEL SHIFTER:** Y Colombia también intentó cuando vino y llegó el Presidente Santos en 2010, intentó cambiar la narrativa que ha sido mucho sobre seguridad durante los años de Uribe y él logró cambiar la narrativa, pero la situación de seguridad, si ustedes miran las encuestas en Colombia sigue siendo un tema de mucha preocupación.

Igual como drogas, el intento en Colombia fue desnarcotizar la relación entre Estados Unidos y Colombia, porque fue tan dominado por el tema de drogas por tantos años, entonces buscaba cambiar el relato.

Bueno, eso bienvenido, está muy bien, pero siempre y cuando mejore la situación en cuanto al problema de drogas que no han mejorado mucho en Colombia francamente.

Entonces, estos temas vuelven, no desaparecen, entonces yo creo que hay que manejarlo. Es cierto que tal vez en algún momento hubo una sobreexageración del tema de seguridad, pero a veces reacción va al contrario. Bueno, eso no existe, ya está solucionado y tenemos que enfocar o tenemos que decir que en la medida que tenemos que avanzar la agenda económica y ser un país más próspero, eso en sí va a resolver el problema de seguridad, pero esto no pasa, se puede ser el país más rico en el mundo, pero eso no resuelve los problemas de seguridad, es muy difícil resolver el problema.

Yo creo que nadie tiene la respuesta muy clara, hay muchos debates, hay muchos especialistas que debaten qué puede funcionar, qué no puede funcionar; es muy difícil, obviamente depende de la capacidad del Estado y reforma judicial, y reforma policial, y todas esas cosas, esfuerzos que se están dando, pero tiene que dar resultados y ser más eficaz. Ese es el camino.



Entonces, hay que poner en perspectiva el tema, pero no sacarlo totalmente de la Agenda cuando está ahí.

- **MODERADOR:** Claro. ¿Tú, Pamela, qué perspectiva tienes sobre este tema de la seguridad y la política del nuevo Gobierno a ese respecto?

- **PAMELA STARR:** Este tema, visto desde Washington, lo que veo es un Gobierno que tiene mucho optimismo, pero también mucha cautela; y esta cautela tiene su base en el hecho de la relación bilateral y el área de seguridad. La cooperación que tenemos está basada en las personalidades de las personas que están manejando esta área de la relación, no está basada en las instituciones. Las instituciones, las burocracias de los dos países no tienen acuerdos formales, como un Tratado de Libre Comercio. No tenemos un Tratado de Cooperación y Seguridad entre los dos países, entre las distintas agencias de los Gobiernos.

Y por eso está basado en las personalidades de los que manejan esas distintas agencias, en esos Gobiernos.

Dado eso y dado que había una relación muy buena, muy cercana con el Gobierno anterior, lo que está pasando ahora es que en los Estados Unidos están tratando de entender a sus contrincantes mexicanos, para ver cómo podemos cooperar.

Y siendo la gran mayoría de ellos en el área de seguridad, del ala, del PRI tradicional, hay mucha cautela, pensando que si eso va a ser un PRI nacionalista como siempre, si eso va a ser un PRI con un poco de irritación para trabajar con el imperio del Norte; o si va a ser un PRI nuevo, como dice el Partido que ese es el nuevo PRI, si la novedad no solamente está en la parte económica, pero también en la parte de seguridad.

Añadido eso, en Washington están diciendo: "¿Y cuándo van a comenzar? O sea, no hemos visto nada" Sí hay cosas, la reestructuración de las agencias de seguridad para transferir a la policía a Gobernación, por ejemplo.

- **INTERVENCIÓN:** La centralización de poder ahí. Una centralización muy importante de decisiones en Gobernación.

- **PAMELA STARR:** Exactamente. Y también obviamente cambio en la retórica, no tan agresiva, más bien silencio, y unos cuantos otros cambios.

Entonces, se entiende que no ha hecho mucho México, primero, porque todavía los nuevos están tratando de posicionarse, entender su trabajo y pensar en qué es lo que van a hacer, cuáles son los cambios que deben de hacer; hacer algo inteligente en vez de simplemente hacer algo. Y también que están muy enfocados en el Pacto de México.

Pero de todas formas, ¿cuándo van a hacer algo? Entonces, por esas dos razones, las relaciones personales en vez de institucionales, y el hecho que ya han pasado cuatro meses y realmente no hemos visto nada significativo en los cambios de la política, hay mucha cautela, pero a la vez mucho optimismo.

- **MODERADOR:** Pero han estado dispuestos en el Gobierno de Washington, como decías Duncan, de cambiar la conversación. En términos públicos, aceptar la nueva tonada de la conversación diplomática y enfatizar educación, cooperación en otros ámbitos, migración inclusive, y dejar que en lo público el tema de seguridad esté muy por debajo.

¿Esto se puede sostener, no es también, como se decía, un arreglo muy precario, que depende, por ejemplo, de qué pasa con estos episodios tan visibles de vandalismo político, que han sacudido al País en estos momentos? Es un arreglo muy precario en términos de la relación diplomática.

- **DUNCAN WOOD:** Sí, efectivamente, es muy frágil. Y yo creo que el Gobierno de México ya tiene que empezar a dar más detalles a su contraparte en el Washington.

Y por eso las visitamos que tuvimos de funcionarios de muy alto nivel durante las últimas dos semanas en Washington, fueron muy importantes.

La visita del Secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, fue muy importante, porque él empezó a conocer a todos los miembros del Gabinete en temas de seguridad y lo político; él empezó a entender cómo es la onda en Washington, pero todavía no han dado los detalles de lo que quieren hacer, y esto es muy importante, porque después de doce meses de este Gobierno, el Gobierno de Estados Unidos va a insistir.

Entonces, si vamos a colaborar, si vamos a gastar más dinero, y no es tema el dinero, porque la verdad es que no es un gran monto, pero si vamos a gastar capital político en esta relación, queremos saber exactamente lo que están diciendo.

Ya sabemos algunos detalles: es que la revisión del País en zonas de seguridad; el uso de polígonos a nivel local; el mando único; la agenda amarilla. Todas estas iniciativas son interesantes, pero casi nadie en Estados Unidos entiende lo que significan: por qué es importante, cómo lo van a hacer, y realmente va a tener un impacto sobre la violencia en el País.

Estados Unidos quiere trabajar más con México. Durante la Administración de Felipe Calderón, el Gobierno de Estados Unidos dio 1.6 mil millones de dólares en programas de cooperación bilateral con equipo y programas de formación técnica para México; hoy en día quiere seguir trabajando con México, y hay programas que quiere implementar, pero está esperando a que México dice exactamente lo que quiere, porque así funciona la relación bilateral.

Estados Unidos dice: "Queremos cooperar, tenemos dinero, tenemos la voluntad", porque es lo que ustedes quieren y están esperando que haya un mensaje muy claro de México, de las áreas en dónde pueden cobrar y trabajar en conjunto.

Entonces, por eso mencioné los temas que dije antes, de reforma de justicia, de forma policíaca pero con enfoque en estándares de policíacas para la contratación de la policía hasta la jubilación de un agente policíaco.

En el tema de la extradición, el tema de las instituciones de justicia de seguridad en México es fundamental; un funcionario mexicano, hace una semana me dijo que en México no tenemos un problema de crimen organizado, tenemos un problema de instituciones.

Eso puede ser como algo, no sé, chistoso, pero la verdad es muy importante porque es que tiene resonancia con los muros de cooperación que ya existen entre los dos países.

En el pilar cuatro de la iniciativa Mérida, su enfoque por ejemplo en comunidades resistentes a la violencia, en el pilar dos se enfoque en fortalecer las instituciones en México de justicia; y esto es muy importante, de que los dos países puedan seguir trabajando en esas dos áreas, porque ahí tiene mucha experiencia en Estados Unidos, en todo el mundo de cómo hacerlo, y México tiene la parte más local de identificar cuáles son los problemas.

Pero yo creo que después de la visita del Presidente Obama la semana que entra, vamos a ver una nueva ola de cooperación, ya tienen que identificar las áreas en donde quieren trabajar.

Si no, va a surgir un sentimiento de frustración en el lado de Estados Unidos. Ellos van a decir que no podemos esperar más.

- **MODERADOR:** Pero te refieres a la necesidad de darle al Plan Mérida una segunda vuelta, una negociación que profundice lo que se plantea desde el Plan Mérida. ¿En qué estarías pensando?

- **DUNCAN WOOD:** Primero, yo creo que la Iniciativa-Mérida ya pasó, ya no estamos en un período, una época post-Mérida. ¿Por qué? Porque el nuevo Gobierno, como todos los nuevos gobiernos quiere reemplazarlo con algo propio, suyo. Entonces, tenemos que pensar que tal vez la nueva época de cooperación y seguridad no va a ser tan

institucionalizado como antes, tal vez no va a tener un gran nombre como Plan Colombia o Iniciativa Mérida, pero vamos a ver que tiene o pueden identificar cuáles son las prioridades para México.

Historias que me han contado, desde el gobernador de Estados Unidos, que van con los funcionarios y dicen: "Tenemos este monto de dinero. ¿Cómo lo podemos gastar con ustedes? ¿Cuáles son sus prioridades?"

Y la respuesta es que: "Bueno, es que todavía estamos decidiendo lo que queremos hacer".

Y si lo vemos desde el lado de México, tal vez no es una prioridad, porque los montos, aunque fue 1.6 mil millones de dólares durante cinco años, es una fracción de lo que gasta México cada año en temas de seguridad y justicia.

Entonces, no es el dinero que es la parte más importante, es la manera de colaborar, es la manera de institucionalizar la cooperación. El hecho de que hoy en día el Comando Norte de Estados Unidos, hay oficiales del Ejército Mexicano allá, junto con los canadienses, trabajando al lado de los gringos, que es muy importante, porque empiezan a conocerse, y estos vínculos personales se vuelven institucionales después de un rato.

- **MODERADOR:** Ahí el peligro sería que en esta relación diplomática, México no tuviera una definición hacia adentro clara, para negociar con los Estados Unidos, y creo que ahí el caso de Colombia, durante mucho tiempo en el país estuvo rondando como el gran ejemplo que seguía la Administración del Presidente Calderón.

Creo que con la distancia valdría la pena tratar de hacer un balance de qué nos enseña para bien y para mal la experiencia colombiana, qué sigue siendo una ruta positiva en la experiencia colombiana y qué debería ser por el contrario, algo que México debería evitar, Michael.

- **MICHAEL SHIFTER:** Bueno, en primer lugar, yo quiero coincidir con Duncan.

Creo que tenemos el problema en Washington de confundir una política con un programa.

El Plan Colombia, es un programa; Iniciativa Mérida, es un programa, es un programa de cooperación, pero no es una política, política es mucho más amplio y Estados Unidos tiene política hacia Asia, hacia Medio Oriente, tiene muchos instrumentos de política, no hablo de programas de cooperación.

O sea, hay programas de cooperación, pero es un elemento, una parte.

Yo siempre criticaba que la gente confunde, la política hacia Colombia, fue Plan Colombia, pero Estados Unidos debería tener la capacidad de aplicar otros instrumentos, otros recursos más allá de un plan de cooperación. Eso es el primer término.

Y obviamente en el segundo, tiene que ver un compromiso de los líderes nacionales para cualquier tipo de política.

Creo que Estados Unidos reconoce que cualquier cosa que intenta hacer con México, no va a funcionar, salvo si hay una voluntad y compromiso por parte de los mexicanos.

Yo creo que esto está, yo creo que eso está clarísimo.

Ahora, yo quiero volver al punto que hizo Duncan, es cierto lo que dijo que el Departamento de Estado y la Casa Blanca, están en una posición muy positiva con respecto a México y una actitud muy positiva con lo que está pasando, pero hemos aprendido también en el caso de Colombia, que hay otras agencias del Gobierno de Estados Unidos.

En la medida que hay problemas en temas de seguridad, eso podría fortalecer otras agencias también y debilitar esas agencias que han apostado en la agenda actual. Y eso ha pasado en el caso de

Colombia también en algunos momentos. Entonces, la situación es más compleja.

Y termino diciendo también que hay que subrayar que el Presidente Obama, es muy importante que México tenga éxito, para su política con respecto a México, pero con todo el resto de América Latina, si México convierte un caso exitoso, experiencia exitosa a través de esa agenda de reforma, eso es de gran importancia para toda la política regional hemisférica de Estados Unidos; porque los otros países en América del Sur están preguntando qué es ese Pacto por México, que interesante, el país donde hay más fuerza hacia un clima reformista es México.

Entonces, genera mucho interés y obviamente desde el punto de vista de Washington le conviene mucho que tenga éxito. Por eso yo creo que hay que ver la visita en ese contexto y también para subrayar los beneficios económicos para Estados Unidos.

El Presidente Obama está interesado en mostrar que está comprometido a generar empleos en Estados Unidos, es el segundo socio mundial de Estados Unidos, México, 500 billones de dólares más que el año pasado. Entonces, eso también es importante.

Y por último, el tema migratorio no debería subestimar, esto es muy importante. De un día para otro cambio, o sea, nunca ha pasado que una elección tuvo un impacto tan fuerte como lo fue en noviembre del año pasado; antes nadie pensaba que iba a haber reforma migratoria y el 7 de noviembre todo mundo daba una vuelta a 180 grados. Esto también es muy importante y tiende a aplicarse para la relación con México y la actitud también hacia la sociedad mexicana.

- **MODERADOR:** Yo creo que habría que analizar estas perspectivas de la reforma migratoria en un momentito, pero quizá con esto que mencionas de la visita del Presidente Obama en unos cuantos días valdría la pena recoger de ustedes sus expectativas, su perspectiva de lo que puede significar esta visita del Presidente de los Estados Unidos.

¿Tendrías algún comentario?

- **PAMELA STARR:** Esta visita, lo importante de esta visita es seguir la conversación entre los Estados en México con un gobierno nuevo; insisto, eso es importante por el hecho que mucha de la relación no está institucionalizado.

Entonces, es importante tener una buena relación entre los líderes de los dos países.

Y también es importante que el Presidente Norteamericano viene a México, que muestra su interés en México y en América Latina a través de ese viaje a la región dado que no ha viajado tanto a la región.

Y también es muy importante que ellos utilizan esa oportunidad cuando todo mundo está viendo esta conversación entre los dos países para cambiar la agenda pública como dice Duncan. Esta es la oportunidad para insistir desde los Estados Unidos, que los Estados Unidos está dispuesto a ayudar a México en la forma en la cual México quisiera que Estados Unidos ayudara; o sea, México no quiere insistir en la parte de seguridad, los Estados Unidos no va a insistir tampoco en la parte pública. México tiene interés en intercambio educativo, en energía y todo eso, y Estados Unidos está diciendo que estamos dispuestos a ayudar a México, pero no decir a México lo que tiene que hacer, sino escuchar y trabajar juntos para resolver los problemas conjuntos que tenemos.

- **DUNCAN WOOD:** Sí, yo creo que podemos identificar algunos temas allá que van a salir de la junta bilateral.

Primero, sí vamos a ver un acuerdo, una nueva comisión tal vez de muy alto nivel entre los dos países el tema de educación de intercambios educativos en los dos países. Es un tema de gran importancia para cancillería hoy en día y hay una resonancia muy fuerte en Estados Unidos por un programa que tienen allá, que se llama "One hundred strong", que están intentando atraer más alumnos internacionales a las universidades de Estados Unidos.



También vamos a ver unas palabras muy positivas sobre lo que está pasando en el debate migratorio en Estados Unidos.

Vamos a ver un anuncio de un nuevo programa, no es nuevo, pero de seguir trabajando en cuanto a la transmisión eléctrica transfronteriza en el Norte del País. Es un tema que se ha estancado durante los últimos dos años, y yo creo que vamos a ver un avance ahí.

Un compromiso muy fuerte a invertir en los dos lados de la frontera, en cuanto a las cruces fronterizas, la infraestructura para mejorar. Los dos lados, los dos países, reconocen que la frontera ha sido identificada en el pasado como un problema, y sigue siendo, en muchas partes de Estados Unidos, como un problema, porque la frontera no es segura. Ellos quieren cambiar esta retórica, este narrativo para que la Frontera sea una oportunidad. Y por eso tiene que invertir más dinero en la Frontera, para que los bienes y los servicios, y la gente puedan fluir mucho más fácilmente, pero seguramente también.

Y yo creo que esta puede ser la gran oportunidad de la primera parte de este sexenio en la relación bilateral, de invertir mucho más en la frontera.

Pam y Michael ya mencionaron que la Agenda Económica es muy importante para los dos países; hay una cifra, que es muy importante hoy en día en Estados Unidos, de que cuando Estados Unidos importa bienes de China, 8 por ciento del valor agregado se originó en Estados Unidos, por la mano de obra, innovaciones, etcétera.

Pero cuando importe bienes de México, 40 por ciento del valor agregado empezó en Estado Unidos, y es por las cadenas de producción integrada que existen entre los dos países, y esta cifra tiene gran resonancia en muchas partes de Estados Unidos, porque dicen que si vamos a importar bienes de China, ¿qué nos está dando a nuestra economía? Si estamos importando bienes de México, está creando empleos aquí en Estados Unidos, que es muy importante

para un Presidente que está luchando diario para comprobar que la economía estadounidense está mejorando.

Entonces, yo creo que en estos temas sí vamos a ver algunos compromisos de los dos Presidentes, pero también es una oportunidad para conocer a los dos, es que realmente es un proceso gradual de sentirse más cómodo con su contraparte.

- **MICHAEL SHIFTER:** Bueno, solamente agregaría que otro elemento sería hablar sobre temas regionales y globales, y no solamente de la Agenda Bilateral. México es un importante país, está cada día más influyente en escenarios globales; entonces, hay temas de cambio climático, hay temas de exploración nuclear, hay temas de otras partes del mundo, y quiero subrayar también el Presidente Obama también va a Costa Rica, va a San José, y ahí se va a encontrar con todos los Presidentes, Jefes de Estado centroamericanos, y ahí el tema no va a ser como el tema en México, el tema va a ser muy distinto, va a ser sí sobre seguridad, porque hay enorme preocupación, sobre todo con respecto a algunos países: del Norte, de Centroamérica, de las tendencias, deterioro en materia de seguridad.

Y Washington quiere coordinar una estrategia con los Presidentes Centroamericanos, pero también con apoyo de México, que es muy importante lo que pasa en Guatemala, lo que pasa en Honduras, El Salvador.

Entonces, me imagino que también el Presidente Obama quiere comunicar ese mensaje.

- **DUNCAN WOOD:** Claro. Chucho, si puedo, rápidamente. Lo que menciona Michael es muy importante. Ya nos dicen desde el Gobierno de Estados Unidos que quieren cooperar en el tema de policía exterior en la Región con México y con Colombia.

Vamos a ver un triángulo de cooperación para salvar o mejorar las condiciones en Centroamérica, que es una iniciativa muy importante, porque obviamente la Región de Centroamérica importa mucho a Estados Unidos, a México y a Colombia.

Entonces, esto puede ser una gran oportunidad.

- **MODERADOR:** Muy interesante.

Me gustaría ir incorporando las preguntas que han llegado a la plática, hay una que está dirigida a ti, Michael, pero me parece que sería interesante escuchar las opiniones de ustedes tres, y se refiere a la reforma migratoria.

Víctor Manuel Moneda Corona plantea que la semana pasada, 16 de abril, senadores de ambos partidos presentaron al Congreso una propuesta de reforma de las leyes migratorias de Estados Unidos que incluyen, entre otras cosas, una ruta para la legalización de más de 11 millones de migrantes.

¿Cómo ven ustedes esta propuesta y cuáles serían las posibilidades de concreción?

- **MICHAEL SHIFTER:** Bueno, yo creo que obviamente en el Senado hay mucho más claridad, más apoyo que en la cámara baja, que no se sabe lo que puede pasar; pero mi impresión es bastante optimista, un gran test de todo esto pasó en la horrible tragedia de Boston, en el maratón, cuando mucha gente pensó que eso podría tener consecuencias negativas sobre la reforma y hubo unos intentos de algunos miembros del Congreso para frenar esto y decir: "Miren, tengo que pensar todo esto".

Pero yo estaba impresionado, la fuerza del argumento por otro lado, la reacción diciendo: "Justamente cuando pase esto es muy importante tener una aceptación más reglamentado de Migración, lo cual me daba la impresión que esto está caminando".

Ahora el diablo está en los detalles siempre con esas reformas complejas y amplias y puede haber algunos cambios, pero me parece que los elementos centrales que usted señaló de una ruta de regularización y todo esto, y también fortalecer la frontera y tener un

programa de trabajar de temporal en Estados Unidos, tanto como de otro nivel.

Creo que esos elementos en alguna forma tiene buenas perspectivas este año para ser aprobado. Esa es mi impresión.

- **PAMELA STARR:** Estoy de acuerdo, yo veo que como el 70 por ciento de posibilidades que se va a aprobar en las dos cámaras, obviamente la cámara baja es la más difícil, pero para mí lo más importante para México ese era un contenido de esta reforma en dos sentidos:

Primero, si aprueban la reforma tal cual del Senado, que dudo pero va a haber, como dice Michael, algo de dos elementos básicos. Eso implica que México va a tener que ayudar a los Estados Unidos a sus ciudadanos para implementarlo.

Por ejemplo, los consulados mexicanos de Estados Unidos va a haber un aumento en el sector bajo ayudando a los ciudadanos mexicanos encontrar la documentación necesaria para cumplir con todos esos requisitos para regularizarse en los Estados Unidos.

También México va a tener que ayudar a implementar el problema de trabajadores temporales, porque ya trabajan en eso y ya tenemos en comparación en eso, pero programas pequeños. Esa ampliación va a implicar mucho más trabajo del lado mexicano.

Y además también para controlar las fronteras, no solamente en la frontera norte de México, pero también la frontera sur, porque más y más los no mexicanos están entrando a los Estados Unidos a través de México.

Por ejemplo, en el último trimestre del año pasado, no me acuerdo del número preciso, pero era como 70 u 80 por ciento de la gente arrestados allá en la frontera tratando de cruzar no fueron mexicanos, y eso es completamente 100 por ciento el puesto de lo típico hace dos o tres años.

Entonces, también va a haber un problema muy fuerte de migrantes entrando a los Estados Unidos a través de México aún si no son mexicanos.

En ese sentido, México va a tener un problema nuevo en la relación bilateral, cómo cooperar en una forma eficiente que va a satisfacer las necesidades de esta nueva legislación norteamericana.

La otra cosa es que esa legislación sí tiene una ampliación bastante de las visas que permiten los extranjeros entran a los Estados Unidos en una forma legal, pero los números son muy debajo de lo necesitado para los trabajadores no muy calificados, y sobre todo para los mexicanos que van a querer entrar, no va a haber números suficientes.

Esa idea de cero neto, que ahora no están entrando, están saliendo tantos mexicanos como están entrando, eso es un mito, porque sí hemos estado en un nivel de más o menos neto cero por varios meses, estuvimos más bien, ahora está incrementando de nuevo, pero es a consecuencia de las deportaciones del gobierno americano de un millón de gentes cada año.

Entonces, sobresaliendo un millón para tener neta cero implicaba que ya estaban entrando un millón. Entonces, las estimaciones son más o menos que entre 250 y 350 mil mexicanos, solamente mexicanos van a volver a entrar en los próximos años en cuanto la economía norteamericana mejore.

Todo va a decir que esa relación bilateral de los mexicanos entrando a los Estados Unidos en una forma sin documentos no va a desaparecer como consecuencia de esta reforma, va a desaparecer muy paulatinamente como consecuencias de cambios en la economía mexicana y demografía mexicana, pero esa legislación no va a eliminar ese problema en la agenda bilateral.

- **MODERADOR:** ¿Algún comentario sobre esto, Duncan? ¿Cómo lo ves?

- **DUNCAN WOOD:** Rápido. Lo veo probable que se va a aprobar la reforma migratoria, tal vez en 60 por ciento, siempre me parece muy chistoso que en México si dices probable es un no, pero en Estados Unidos si dices probable es probablemente sí, es algo cultural muy chistoso, pero ni modo.

Entonces, yo creo que sí hay buenas probabilidades de que se apruebe la reforma, pero lo más importante es cómo ha cambiado la conversación sobre migración en Estados Unidos, que antes fue sobre los cientos de miles o millones de personas que están llegando a buscar trabajo en Estados Unidos, hoy en día están platicando, conversando de las necesidades de la economía de Estados Unidos, las necesidades en cuanto a capital humano, recursos humanos, ya están enfocando los trabajadores con capacidades, con conformación técnica, la famosa Visa H1B que van a aumentar el número de esos.

Y también están enfocando en esta reforma migratoria en el tema de los trabajadores temporales y yo creo que es un tema muy importante para mexicanos, porque durante muchos años ya perdimos la circularidad de la migración, antes los mexicanos fueron a trabajar en los Estados Unidos durante una temporada, eso es, regresaron a sus casas con el endurecimiento de la frontera y ya no pueden regresar. Entonces, se quedaron estancados allá en Estados Unidos y se rompieron muchos lazos entre familiares y realmente dañó a la fábrica, la tele, la sociedad.

Si podemos establecer programas de trabajo temporales más fuertes, yo creo que va a ser de beneficio para ambos países.

- **MODERADOR:** Perdón, pero en esta nueva forma de enfocar la conversación sobre migración en Estados Unidos, no tenemos también el otro ingrediente que el tema de Boston, reactivación de la seguridad.

El senador Paul Ryan decía: "Bueno, no podemos nosotros discutir la reforma migratoria, sin saber cómo llegaron estos dos chechenos, que llegaron con sus visas legales y por lo tanto tenemos que suspender

las discusiones en el Senado, hasta identificar bien qué es lo que está pasando con el proceso legal de ingreso.

Ese es otro elemento que no sé hasta dónde pudiéramos nosotros identificar como un distractor, un obstáculo, o apenas una anécdota menor en un proceso que parece mucho más firme.

- **MICHAEL SHIFTER:** Bueno, yo pienso lo contrario.

Yo estoy impresionado que hubo algunas voces que dicen: "Momentito..."

- **MODERADOR:** Fueron arrolladas.

- **MICHAEL SHIFTER:** Sí, yo creo que tienen mucha más fuerza y creo que es minoría, esas voces están minoritarias.

No tomó fuerza, como yo tenía miedo que eso llegara a tomar fuerza, pero no, porque por otro lado, el argumento es mejor, más seguro para nosotros, si está claro con estos 11 millones que tenemos, sabemos quiénes son.

Entonces, ese argumento creo que ganó.

- **MODERADOR:** No sé cuánto tiempo más tenemos para la mesa.

En fin, ahorita si alguien me pudiera hacer una señal de cómo andamos, porque tenemos todavía un buen número de preguntas.

Hay una que creo que tiene que ver con un tema muy importante, que es el tema de la seguridad.

La dirigen también a ti, Pam, que se refiere a digamos, cuál debería ser del lado mexicano, la ruta de negociación con Estados Unidos para tener un frente común en materia de seguridad en el país.

- **PAMELA STARR:** Simplemente en voluntad para trabajar en conjunto con los Estados Unidos; cada uno haciendo, poniendo la

parte que ellos puedan poner, en el sentido de que, nosotros entendemos que hay cosas que México no puede ser, dada la naturaleza de la política mexicana, la política doméstica mexicana.

Entonces, en la relación bilateral tenemos que trabajar con esta realidad, sabiendo que hay cosas que no podemos pedir de México, hay otras cosas que sí; igual México tiene que entender que igual, del lado norteamericano.

Entonces, simplemente insistir de un control de las armas. Por razones de la política doméstica de Estados Unidos, eso simplemente no va a pasar; desgraciadamente no va a pasar.

Entonces, no vale la pena que México insista en eso, o los Estados Unidos insisten que México tiene que atacar el problema, según las experiencias y las ideas que Estados Unidos insiste que hay que hacerlo en tal forma.

México y Estados Unidos tienen que trabajar conjuntos para determinar cuál es la mejor forma de trabajar juntos, dadas las limitaciones impuestas por nuestras políticas domésticas.

El contexto, tanto nacional como regional, que también como dicen Duncan y Michael es muy importante que trabajemos no solamente bilateral, sino regional, porque ya es un problema regional, pero siempre tomando en cuenta que esa relación de socios, pero socios que tienen sus propias limitaciones.

Y si entramos con una actitud abierta de los dos lados en este sentido, a mi juicio, eso nos daría mucha más facilidad de encontrar la forma de cooperación que va a durar.

- **MODERADOR:** Hay una pregunta muy sencilla, de Eduardo Zepeda para Duncan.

Si fueras el Gobierno de México, ¿qué le pedirías al Gobierno de Estados Unidos, para aprovechar esta narrativa positiva que tienen de México hoy?



- **DUNCAN WOOD:** Yo creo que el tema más importante para la relación bilateral y para el futuro de México, es realmente invertir más en la interacción económica de los dos países, en la frontera, pero también de avanzar mucho más allá del comercio en bienes manufacturados y primarias, y realmente avanzar hacia una agenda de liberalizar el comercio en servicios.

Vemos muchas oportunidades en ese sector.

Si pensamos que el PIB de Estados Unidos es más que 70 por ciento en servicios, y cada vez es más importante en México, y si vemos las oportunidades, por ejemplo, en el sector salud, que los norteamericanos tal vez podrían venir con seguro médico a México, y recibir atención médica acá, sería fantástico.

Y ya en muchos países del mundo lo están haciendo: los británicos están viajando a la India para recibir atención médica, y está cubierto por su seguro, porque la verdad el servicio es igual de calidad, hablan inglés, que es muy importante, y es mucho más barato, es una fracción del costo. Veo grandes oportunidades.

Entonces, de armar una agenda de cooperación económica, que incluye obviamente el "TIPP" Yo sé que hoy en día México está presionando a Estados Unidos de incluirlo en las negociaciones para un Acuerdo con Europa. Creo que no van a tener éxito en eso, pero de armar una relación económica mucho más estrecha todavía.

- **MODERADOR:** Hay una pregunta aquí, que me parece interesante, sobre la Reforma más importante que pudiera tener México próximamente. Y quisiera aprovecharla, en el sentido de si bien hay una imagen positiva en estos primeros meses de la nueva Administración, con señales, como, por ejemplo, este Acuerdo entre los tres Partidos Políticos, el tocar asuntos que habían sido tabú en las últimas décadas; finalmente encontramos un respaldo, que está de alguna manera mostrando una buena voluntad para una disposición reformista, pero que aún no encuentra, quizá, esta reforma de oro, en

donde pudiera existir efectivamente una confianza con mayor certeza, con mayor solides.

Ustedes pudieran identificar qué es lo que estaría esperando esta opinión pública en sus distintos niveles para decir: "México ha superado la prueba que estamos nosotros poniéndole al País"

- **MICHAEL SHIFTER:** Bueno, yo diría que si uno toma la perspectiva de: "Estamos celebrando 20 años de NAFTA" En 1993, cuando fue negociado, yo creo que los dos temas importantes, complicados en esa época, fueron temas de movilidad laboral en el tema energético.

En Estados Unidos el tema migratorio es parte de maneras de resolver ese tema, el tema energético creo que es muy importante. Yo diría: es la percepción de Estados Unidos, dado el contexto o la historia de negociación con Nafta. Y también, porque sabemos que es un tema muy sensible en México.

Entonces, esto dio una demostración. Si se puede lograr algo importante en esa Reforma, creo que sería una señal sumamente positiva, obviamente desde afuera.

Esa es mi opinión.

- **MODERADOR:** Ahora, Reforma Energética es un título, ¿qué es lo que debería contener esa Reforma para tener estas aprobaciones?

- **MICHAEL SHIFTER:** Bueno, es muy difícil decir cuál es el estándar al que tiene que llegar, pero obviamente con una participación del sector privado, una apertura del sector. Yo creo que hay distintos grados que se pueden mirar, pero algo importante y que tiene sustancia, eso sería, yo creo, bien visto.

- **PAMELA STARR:** De acuerdo. Como en los 90's, lo que dio credibilidad a la Reforma Económica Mexicana, que todo mundo dijo que sí, México va en serio, era la privatización de TELMEX; igual, permitir la inversión extranjera en PEMEX, es también la señal que México podría mandar para decir, no solamente a Estados Unidos,

sino al mundo, que ese Gobierno sí va en serio para hacer las Reformas Económicas que sean necesarias, para que México pudiera crecer a tasas mucho más amplias y convertirse en una potencia económica.

- **DUNCAN WOOD:** De acuerdo. La Reforma Energética y después la Reforma Fiscal, que son las más importantes para la imagen de México a nivel internacional; y es muy interesante notar que en Estados Unidos ya no es cuestión de que quieran importar más petróleo de México, es que Estados Unidos no es independiente, pero está avanzando hacia una situación, donde no va a necesitar el petróleo de México.

Están interesados en la Reforma del sector energético de México para asegurar que la economía va bien acá, que están creando más empleo, que el costo del combustible en este país es competitivo, que podemos orientar los recursos en este país, para garantizar que el costo del combustible se vuelve barato a largo plazo en la Región de América del Norte.

Todos estos temas son fundamentales para la percepción de la imagen de México, como un país con economía sostenible a largo plazo.

Y la Reforma Fiscal, después, es fundamental para que el Gobierno por fin pueda resolver programas sociales, que van a tener un impacto positivo a los niveles más bajos del país, para aumentar la prosperidad.

Entonces, estas dos Reformas en conjunto, yo creo que es la prueba más importante hoy en día, y para el otoño.

- **MODERADOR:** Ahora, me llama la atención la coincidencia entre los tres, porque de alguna manera supone o deja implícito que podría haber estas buenas señales, aunque el basamento de la seguridad quedara sin modificarse.

Quisiera hacer una pregunta con cierta pena por el cinismo, y es: ¿podemos nosotros llegar a aceptar que en el horizonte de los próximos 10 años habría que asumir que el dato fatal de la vida mexicana es la existencia de bolsones, de espacios marcados por la inseguridad, y que al mismo tiempo pudiera existir una plataforma de crecimiento en el País, y que por lo tanto habría que aprender a vivir con eso?

- **MICHAEL SHIFTER:** Bueno, mi respuesta es que comparando otra vez con Colombia, Colombia está en un proceso de paz, está creciendo y su economía está bien, pero creo que todo mundo reconoce, en la medida que se puede llegar a terminar el conflicto armado en Colombia, eso tendría una gran consecuencia positiva.

Entonces, yo no descarto la posibilidad de muchas cosas que pueden coexistir en un país, pero por supuesto en la medida en que estos persisten es el tema de seguridad es un obstáculo y poder lograr mucho más. Y eso es lo que está viviendo Colombia, Colombia está en un conflicto armado, en un país en el hemisferio en el conflicto armado interno, pero a pesar de esto está creciendo, está llegando a inversión, pero todo mundo está convencido que se puede llegar a un acuerdo con las FARC entre el gobierno, puede ser mucho más posibilidades para avanzar.

- **PAMELA STARR:** A fuerza tienen que coexistir, porque no hay una solución inmediata para el problema de seguridad, resolver las altas tasas de crimen y de violencia en México va a tardar. Esto es un hecho.

Entonces, México tiene que subrayar la parte económica al lado con esos problemas de seguridad, mientras que trabaja en la seguridad y resolver ese problema paulatinamente porque es la única forma de hacerlo.

Entonces, pensar que hay que resolver el problema de seguridad primero y después lo económico. No, hay que hacer las dos a la vez.

- **DUNCAN WOOD:** Yo creo que el reto, explicar la complejidad de México al mundo es que yo he tenido tantas conversaciones en aviones con gente de todo el mundo que me dicen: "Oye, cómo puedes vivir en ese país, cómo puedes vivir en el D.F., ¿no es muy peligroso?" Y les tengo que decir: "Oye, es mucho más seguro en el D.F. que en Baltimore, que en Washington. La tasa de homicidios es mucho más bajo en el D.F." Y esto es algo que dicen: "No, no es cierto". Es muy importante.

Al mismo tiempo tienes que explicar que algunas áreas del país en donde muchos defechos no van a ir, no van a visitar, es que muchos de mis amigos del D.F. no quieren visitar a Tamaulipas, a Reynosa por ejemplo, y con razón porque son áreas muy peligrosas.

De explicar eso a norteamericanos, a ingleses, a franceses es difícil, porque todos nosotros como seres humanos tenemos esos prejuicios de los países, y aquí en México yo creo que tenemos prejuicios sobre Estados Unidos: "Todos esos gringos son así". Pero no, no es cierto, es que hay gringos de Nueva York, hay gringos de Los Ángeles, de San Diego, de Austin, Texas y de Dallas, Texas, de Houston, Texas. La diversidad de un país es muy interesante, es lo que tenemos que hacer mucho más como académicos, como analistas de explicar, yo creo que es parte de nuestro papel fundamental. Pero la verdad es que esto va a ser un proceso de muy largo plazo.

En el gobierno anterior, de Felipe Calderón, dijo que la verdad es que es un cambio que va a tomar una generación para implementar. Espero que vaya bien, pero existen muchos, muchos riesgos en el camino.

- **MODERADOR:** Bueno, yo creo que esa invitación a ver la complejidad de los fenómenos es una buena maneta de determinar el panel. Les agradezco mucho.

Creo que nos queda este deber de moderar aquello que fue un pesimismo terriblemente desesperanzador. Hace unos pocos años también con este optimismo que podría llevarnos a la decepción muy

pronto para tener los pies en la tierra, tener sensatez y con deseos de que las cosas mejoren, pero siempre con un sentido de realismo.

Muchísimas gracias.

- - -o0o- - -