

73 CONVENCION BANCARIA

ASOCIACIÓN DE BANCOS DE MÉXICO “Claves para el desarrollo sostenible. El papel de la Banca”

Hotel Princess

Versión estenográfica

Acapulco, Gro., 22 de Abril de 2010.

CONFERENCIA MAGISTRAL Embracing our common humanity

PRESIDENTE BILL CLINTON



- **ING. IGNACIO DESCHAMPS GONZÁLEZ, Presidente de la ABM:** Buenas tardes, gracias por su paciencia.

Es para mí un gusto darle la más cordial bienvenida a la Conferencia Magistral de nuestra Convención.

Tengo el honor y el privilegio de presentarles a nuestro conferencista principal, el Presidente Bill Clinton, uno de los líderes políticos mundiales más destacados de nuestros tiempos, cuya vida ha estado dedicada a crear oportunidades que mejoren la vida de otras personas, no solamente en su país, sino también en las regiones más pobres del mundo.

Como es de su conocimiento, nuestro orador fue el 42 Presidente de los Estados Unidos, siendo el primer Presidente demócrata en cubrir dos períodos presidenciales consecutivos, después de 6 décadas.

Su administración se caracterizó por ser el período de expansión económica y prosperidad más prolongado en la historia de Estados Unidos, en su Gobierno se crearon más de 22 millones de empleos.

El Presidente Clinton concluyó su período de gobierno con uno de los niveles de aceptación más altos que haya tenido cualquier Presidente en la historia contemporánea de los Estados Unidos. A partir de ese momento, ha dedicado sus esfuerzos a dictar conferencias y al trabajo humanitario.

Él creó la Fundación William Jake Clinton, que es una de las ONG's de más rápido crecimiento en el mundo, a través de la cual se promueve y brinda atención a temas internacionales, como el tratamiento y prevención del virus del VIH SIDA.

Al día de hoy, la Fundación Clinton, tiene actividades en todo el planeta, gracias a una amplia red de colaboradores y voluntarios.

La iniciativa global Clinton ha reunido a numerosos líderes políticos, empresarios y pensadores para emprender acciones que permitan encontrar solución a los problemas más imperiosos del mundo.

Al día de hoy, como fruto de este esfuerzo, más de 57 mil millones de dólares, han sido recaudados para apoyar a cerca de 220 millones de personas en 170 países, con programas sociales de diversa índole.

El año pasado el Presidente Clinton fue designado enviado especial de las Naciones Unidas para Haití. De igual forma el Presidente Obama le solicitó a él y al Presidente George W. Bush, recaudar fondos, así como coordinar esfuerzos de largo alcance para la reconstrucción del país.

En respuesta ambos Presidentes establecieron el Fondo Clinto-Bush por Haití.

Una vez habiendo mencionado esto, para todos es claro que el Presidente Clinton es un ciudadano global, con un compromiso inagotable a favor de las personas más necesitadas en los cinco Continentes.

Muchas gracias, Presidente Clinton, por estar con nosotros. Ésta es una ocasión memorable, no sólo por ser nuestra 73ª. Convención Bancaria, sino también porque un extraordinario amigo de México está hoy aquí con nosotros.

Recibamos con un caluroso aplauso a nuestro orador principal, el Presidente Bill Clinton.



- **BILL CLINTON:** Muchísimas gracias.

Gracias a todos ustedes, Ministro de Finanzas, miembros del Congreso, damas y caballeros, Presidente de la ABM.

Nosotros tuvimos un invierno muy frío en Nueva York. Entonces, gracias por traerme a Acapulco en el verano, estoy encantado.

Este es su Aniversario número 73. Para mí es un momento muy importante. Este es el quinceavo Aniversario a partir de la crisis financiera mexicana y el paquete de asistencia que estableció Estados Unidos incluyendo un préstamo a México, que ustedes nos pagaron tres años temprano, con intereses como un muy buen banquero, pero aún más importante que todo esto, este es el Aniversario número 35 de mi primer viaje a Acapulco, en donde vine de luna de miel, con la señora Hillary Clinton y estoy encantado que me dieron la oportunidad de regresar.

Qué lastima que mi esposa, ahora es más importante que yo y ahora ya no puede venir conmigo. Lástima.

Permítanme, por favor, hacer un par de comentarios y después vamos a tener una Sesión de Preguntas y Respuestas.

Nosotros todos sabemos los eventos del último año, cuáles han sido o cuáles son los problemas de México y de Estados Unidos, pero quisiera empezar al tratar de ponerlos bajo cierto tipo de contexto y perspectiva, de tal modo que si es usted un banquero, un funcionario público, como yo, que tiene

una ONG, y tenemos una manera de pensar en qué es lo que hacemos a continuación y cómo ponemos todo lo que vemos que parece que no está conectado y lo conectamos en un patrón.

El mundo en el que vivimos está lleno de profunda oportunidad y estoy encantado de obtener dos reportes, que México espera recuperarse de esta crisis actual más rápidamente que muchos otros países, incluyendo a los Estados Unidos y van a tener un crecimiento del 5 por ciento, ya se lo ganaron y los felicito por ello. Esa es la expectativa.

Nosotros vemos el conflicto que están sufriendo en la parte noreste de México con los narcotraficantes, un ejemplo pequeño de un fenómeno mayor en el mundo del siglo XXI.

Todos somos interdependientes, nuestras acciones afectan a otros a través de los países, a través de las fronteras. Para muchos de nosotros es un excelente momento para estar vivos, sino no podríamos estar en Acapulco. ¿No lo creen?

Ha sido un mundo muy bueno para todos nosotros y en Estados Unidos, cada vez que me presento ante un grupo así, veo los beneficios de la interdependencia, porque mi país está creciendo cada vez de manera más diversa.

Si yo hablo con una Convención de Bancarios en Estados Unidos es muy diferente que hace 30 años. Hace 30 años la mayor parte de la gente en el público se veía como yo, gente con trajes, de cabello gris y vieja, como yo. Qué bueno que mi grupo no está totalmente eliminado, veo unas cabezas grises por ahí, pero hay más mujeres, hay más jóvenes, hay más gente sin canas; y en Estados Unidos hay más gente de todo el mundo, volviendo nuestro país su país de residencia.

Esto es muy bueno, pero también aquí hay tres problemas enormes con el mundo en el que vivimos, tres problemas que tenemos que ver y queremos resolver antes de pasar esos problemas a nuestros hijos: el mundo es inestable, no es equitativo y no es muy sustentable, es poco sustentable.

Si nosotros vemos la desigualdad, mil millones de personas viven con menos de un dólar al día, mil millones de personas no tienen acceso a agua limpia y se van a dormir todas las noches hambrientas, la mitad de la gente en el mundo vive con menos de dos dólares al día en Haití, en donde estoy trabajando hoy en día.

Antes del terremoto, 70 por ciento de la gente vivía con menos de 2 dólares al día, y 85 por ciento de ellos no tenía acceso a electricidad en sus hogares.

Y en Estados Unidos antes del inicio de la crisis actual, el 5 de septiembre del 2008, antes de esta crisis, el día 15, antes de septiembre de 2008, dos tercios de los estadounidenses tenían ingresos, que después de la inflación eran menos de lo que era en el día, que yo dejé de ser Presidente hace 7 años atrás. Esto es sorprendente.

Mientras tanto, en Estados Unidos, después de la inflación y los costos de la educación de la Universidad subieron 75 por ciento, 75 por ciento en los costos de salud, y se duplicaron, y el 90 por

ciento de las ganancias de esta década, antes del problema económico, subieron nada más al 10 por ciento de los americanos, el 43 por ciento al 1 por ciento de los americanos, porque el crecimiento se concentraba en finanzas, en construcción residencial y en gastos al consumo, financiados principalmente por tarjetas de crédito que llegaron a sus límites, y por segundas hipotecas en hogares que llegaron a sus límites.

Es un mundo desigual, no hay igualdad en este mundo.

En segundo lugar, como todos lo saben muy bien, es un mundo bastante inestable. Cuando apareció la influenza AH1N1, los niños se quedaron en casa, porque no había vacuna contra ello, y pasaron niños de Texas a México y de regreso, y muchas personas murieron; y cuando nosotros tenemos violencia en la parte Noreste de México, luchando contra los narcotraficantes, sabemos que en parte o en gran medida, debido a que están tratando de pasar su droga a los Estados Unidos, pero también van a poner un poco de droga en México para que todos tengan suficiente dinero para poder sobornarlos y todo; el crimen y la violencia resulta, es el resultado de todo esto.

Y ahora todos también sabemos que muy a menudo los militares y los policías pierden contra los narcotraficantes, porque sus representantes llegan a Estados Unidos y compran rifles y armas de asalto. Yo siento pensar que deberíamos de prohibir la venta de armas en Estados Unidos y que no sea legal para las personas de otros países comprarlas o comprarlas por parte de compañías delictivas o criminales, pero somos interdependientes.

Ahora, nosotros tenemos esta situación loca en la que un número cada vez mayor de mexicanos están tratando de pasar a través del río grande, para buscar refugio contra la violencia de sus colonias, y Arizona cada vez está siendo más difícil que lleguen los indocumentados, aunque sea gente que trabaje muy duro o sea gente violenta, y cada vez más los estadounidenses se están dando cuenta que si nosotros no trabajamos juntos, ellos también van a ser un país más inseguro.

Este problema sólo refleja la inestabilidad de nuestra interdependencia como la crisis financiera lo fue hace 15 años.

Pero ahora, nosotros no tenemos disculpa, porque todo mundo lo sabe; nunca se me van a olvidar todos los argumentos que escuché contra México hace 15 años, y los escucho en el eco de lo que la gente dijo: "No" Pero saben qué, el Gobierno cometió un error, gastaron demasiado dinero, y yo les dije: "Pero déjenme preguntarles una cosa. Sí, cometieron un error. ¿Alguna vez necesitaron ayuda en su vida cuando no cometieron un error? Si cometes un error necesitas ayuda" Es cuando supuestamente necesitamos ayuda y necesitamos que nos ayuden y tenemos que ayudar a la gente.

Y dijeron: "Bueno, pero esto no va a ser popular, nos está costando mucho trabajo y estamos pasándola muy mal" A lo mejor no es popular, pero en un año cómo se verán las cosas, si nosotros no lo hacemos, si tenemos otro millón de migrantes ilegales, porque no pueden sobrevivir en México y darles de comer en sus casas y todos en México piensan que el vecino de arriba es un avaro y un malvado y un egoísta y de por sí nadie nos quiere en América.

¿Y cuál va a ser mi respuesta? Que el día que tuve que prestar me dijeron: “No vas a ser popular si prestas” En ese momento también éramos interdependientes, y desde entonces prosperamos y ¿por qué lo hicimos? Por la manera como ustedes manejaron el apoyo recibido por parte de los Estados Unidos.

Sin embargo, lo pueden ver en todo el mundo, lo vemos en los Estados Unidos, con nuestros aliados de la OTAN, mi esposa ha estado en Estonia, en donde está nevando; me encantó, yo le gané, aunque es un lugar bellissimo, es una de las ciudades más bellas del mundo, Estonia, pero allá nieva y aquí hace sol.

Con nuestros aliados de la OTAN, estábamos tratando de ver cómo le íbamos a hacer con Afganistán porque se dieron cuenta de que si Afganistán se pudiera volver un Estado coherente e iba a derrotar al Talibán, iba a ayudar a sacar a Alcaeda, iba a estabilizar las cosas en Pakistán, iba a ser menos probable que esas organizaciones iban a llevar a cabo operaciones terroristas fuera del área.

El Presidente de los Estados Unidos llamó a una conferencia nuclear hace unos días en Washington y la gente de todo el mundo vino a escuchar lo que dijeron en muchas cosas, porque se dieron cuenta que vivimos en un mundo inestable, y hay un par de miles de armas nucleares que nosotros todavía no aseguramos o destruimos.

En Rusia, por ejemplo, cuando yo era Presidente, nosotros financiamos a los Rusos para que obtuvieran todas las armas y que las sacaran de las otras partes de la Unión Soviética, de la antigua Unión Soviética, de vez en cuando tenían problemas.

Estados Unidos y los contribuyentes ayudaron a los ingresos de 20 mil de los 40 mil rusos que trabajan en armas nucleares, tecnologías, científicos, porque es un mundo interdependiente.

¿Por qué lo hicieron? Y ahora sabemos que puedes hacer bombas que van a matar a miles de personas, con montos pequeños de materia fecal.

Entonces, el Presidente reunión a la gente para preguntarle qué asegurar a cada uno de los hospitales, cada laboratorio de investigación, cada planta nuclear en el mundo y cualquier instalación de misiles o de bombas, porque vivimos en un mundo interdependiente y alguien del otro lado del mundo se puede haber lesionado si a un lado de uno de estos lugares te robas un par de onzas de material fecal y ya sabes que de ahí haces una bombita y podemos aprenderlo a hacer a través de Internet.

Y se hace en un portafolio, y ahora podemos aprenderlo en 20 minutos con Internet, qué tal con el reto tecnológico.

El mundo en el que vivimos es maravilloso, pero es inestable y finalmente no es sustentable debido al problema del cambio climático.

A pesar de los mejores esfuerzos de las personas que niegan que el clima está cambiando rápidamente, la evidencia nos dice que sí y más de 10 mil reportes científicos hechos por personas objetivas, más del 98 por ciento de ellas, lo documentan.

Nosotros acabamos de tener un febrero muy frío en la Costa Este de los Estados Unidos, desde Boston a Nueva York, hasta Florida y nevó mucho más que lo que generalmente nieva.

Uno de los miembros del Congreso en Estados Unidos, que dedicó su vida a probar que todos los demás están equivocados; en cuanto al cambio climático, dijeron que nieva en todo el mes de febrero en Washington, que dijo que no hay nada como un calentamiento global. Eso no existe.

Y yo estoy seguro que ningún político mexicano es culpable de esto, pero déjenme contarles que en Estados Unidos la gente piensa que los demócratas, mi Partido, son los que creemos que lo pasa en la capital de la Nación refleja el mundo real; y estuve contento de escuchar a un republicano decir lo mismo. Ambos de nosotros estamos equivocados al decirlo, sí, tuvimos un febrero muy frío, después de tener un enero muy caluroso, y estaba congelando en Estados Unidos. En Canadá hacía tanto calor, que si ustedes se acuerdan, casi tuvieron que atrasar el inicio de algunos de los Juegos Olímpicos de Invierno.

Es un mundo loco, nosotros acabamos de obtener un reporte, que uno de los Parques Nacionales más importantes, que algunos de ustedes han visitado en la parte Norcentro de los Estados Unidos, va a perder su propósito, porque los glaciares se están derritiendo y los árboles están infectados de escarabajos, que nunca habían ido tan lejos en Estados Unidos.

Tenemos que encontrar la manera para alterar nuestra producción y uso de la energía, y nosotros tenemos que hacerlo de tal modo que sea bueno para la economía, y voy a hablar más de ello en un minuto, que sea bueno, desde el punto de vista económico, pero vamos a hablar ahora de ello.

Yo estoy aquí con un montón de banqueros, tenemos que hablar de la economía, la razón por la que no hubo un acuerdo en la Conferencia de Cambio Climático es porque no había suficiente gente representando suficientes países, que creyeron que hay una manera para reducir nuestras emisiones de gas y cambiar la manera como producimos y consumimos energía, y seguir haciendo que crezca la economía.

Ciertamente no de tal modo que van a decir que no están de acuerdo, porque eso fue lo que pasó en 1997-1998, después del Acuerdo de Kioto, y mi Administración y yo trabajamos muy duro. Yo estuve, yo firmé el Acuerdo, pero el Congreso nos ratificó: "El Senado votó unánimemente en contra de Kioto", antes de que yo se los hubiera mandando. Ni siquiera se los mandé y ya habían votado en contra.

Entonces, una vez más, los miembros del Congreso, si ustedes van a derrocar uno de los anteproyectos, por favor espérense a que les manden el anteproyecto o propuesta de Ley antes de que digan que no. "Por favor, no me manden ese pedazo, porque no creemos en ello" No, espérense a que se los mandemos.

Ahora tenemos una mayoría en el Congreso que ha aceptado que nosotros tenemos que hacer algo al respecto, pero no va a pasar a menos de que la gente sepa cómo lo va a hacer.

Quiero darles un ejemplo clásico. Si ustedes le preguntan a cualquiera que está a favor de la acción en esta área, ¿qué es lo peor que pasó después de que se terminó el Acuerdo de Kioto? Todo mundo dijo: "Estados Unidos no lo va a ratificar. El Presidente Clinton lo firmó, pero el Congreso no lo ratificó"

Casi nadie sabe la segunda gran tragedia, 170 Naciones lo firmaron y lo ratificaron, y 44 más caras, tuvieron que reducir su emisión de gas invernadero con objetivos específicos, y aquí estamos en el año 2010 y en el año 2012 ya no vamos a tener Tratado, y sólo 4 Naciones van a cumplir con sus objetivos; el 10 por ciento de las 4 que lo firmaron y ratificaron: Alemania, el Reino Unido, Suecia y Dinamarca.

Ahora, esto me trae al punto principal que quiero hacer el día de hoy. Durante casi 30 años que he tenido, he disfrutado estar en la política antes de llegar al mundo no gubernamental, y mi esposa entró a la política, nosotros nos debatimos casi exclusivamente en tres cosas:

¿Qué es lo que vamos a hacer? Una. Dos, ¿quién lo va a hacer? Va a ser algo que el sector privado deba hacer, el Gobierno deba de hacer, y si el Gobierno lo debe de hacer, el Gobierno Nacional lo debe de hacer, o en Estados Unidos el Gobierno Local o Estatal lo debe de hacer. ¿Qué es lo que vamos a hacer, quién lo va a hacer?

Y la tercer pregunta que siempre tiene la mayor publicidad es cuánto dinero vamos a gastar en ello. Casi no hubo un debate público en la cuarta pregunta, que yo les predigo que va a volverse cada vez más la pregunta más importante del Siglo XXI.

Lo que hagan y quien quiera que lo haga y cuánto dinero tengan o no tengan para gastar en ello, cómo proponen hacerlo, cómo proponen cambiar sus buenas intenciones en cambios reales que nos den un futuro más extenso en nuestros hijos y ayudan a resolver el problema.

La pregunta del cómo, va a ser la pregunta más importante del siglo XXI.

Nosotros no tenemos un Acuerdo en el cambio climático, porque nosotros no hemos respondido la pregunta del cómo, para ver las diferentes circunstancias que tienen los diferentes países en todo el mundo.

Hay un montón de cosas fascinantes que están sucediendo. Acabo de regresar de un tour de varios países en el Medio Oriente y la OEA, una productora de Alemania le ganó a Alemania para tener la agencia de aire limpio, porque dijeron que van a construir toda una ciudad que no va a tener ninguna misión de gas invernadero por energía eólica, geotérmica, solar y eficiencias de la energía en la construcción.

Y yo les puedo dar muchísimos otros ejemplos. Sin embargo, en base mundial no tenemos una respuesta al cómo. Los chinos están tratando de brincar lo que Estados Unidos, Japón y Alemania han estado trabajando durante 20 a 30 años en cuanto a energía solar y dejarnos ahí en el polvo, lo mismo con autos eléctricos, pero no van a firmar un Acuerdo, porque no están seguros que lo puedan hacer y pueden reducir sus emisiones de gas invernadero a un objetivo dado.

Los hindúes tienen un potencial enorme para generar energía solar y el ir al desierto y quieren construir plantas termosolares masivas que esas celdas que se ponen en las casas que funcionan como una planta de energía eléctrica, se calienta el agua a cierta temperatura que van a encender un generador en una ubicación central, pero tampoco están de acuerdo a un objetivo, porque no sabían el cómo van a cumplir con ese objetivo. No pensaban que sabían cómo.

Entonces, en un mundo lleno de promesas que es demasiado estable, poco sustentable, es obviamente la pregunta del cómo, la pregunta que tenemos que responder a cómo vamos a construir las fuerzas positivas y vamos a reducir las negativas y es obvio que hay un rol que tienen que jugar el Gobierno, otro rol del sector privado y yo también creo cada vez más un rol de organizaciones no gubernamentales que trabajan con tanto el sector privado como el gubernamental.

Y vamos a hablar del Gobierno y ustedes piensen en cómo ustedes se sienten en la manera como están las cosas funcionando hoy en día en México.

Es importante que todos los Gobiernos sean transparentes, honestos y que rindan cuentas y en muchos lugares del mundo, en particular en el mundo en desarrollo, la gente dice que el problema número uno es la corrupción y eso nunca es verdad.

No es que no haya corrupción, pero la corrupción casi siempre está en los países en desarrollo. Es un producto secundario de la incapacidad.

Nosotros tenemos que pensar, conforme México se ha vuelto más próspero con el paso de los años.

¿Qué es lo que damos por hecho? Veamos aquí alrededor de este salón, nosotros tomamos de hecho que estas cámaras de televisión van a funcionar y el hecho de que ustedes tienen esta conferencia en Acapulco se va a reportar por todo México y por toda América Latina y el mundo. Nosotros nos choquearíamos si no funciona y esto no pasara.

Ustedes, tomamos de hecho que éste micrófono va a seguir funcionando para que la gente de hasta atrás me pueda escuchar como la gente que está en la primera fila y nos sorprendería enormemente si se apaga.

Ustedes estarían sorprendidos si falla la luz o la pantalla que nos permita la gente ver que está lejos y ésta no funcionara, y si el aire acondicionado se apagara y si todos empezáramos a sudar terriblemente y nos sintiéramos todos mojados y me dijeran: “Bueno, que ya acabe este señor de hablar en 30 segundos” Eso les sorprendería.

Y lo que quiero decirles es que yo he dedicado una gran cantidad de mi vida en países en donde la gente no puede tomar esto como un hecho, como algo obvio, en donde no hay ninguna consecuencia predecible hacia acción positiva, porque el Sistema, la estructura, la capacidad no existe.

Y les voy a dar un ejemplo, una cosa que tenemos ahora en Haití, por ejemplo, hoy que estamos tratando de resolver a Haití, debido a que era el país más pobre en nuestro hemisferio, estaba en una postura de generar grandes cantidades de trabajar la manufactura, cuando los Estados Unidos aprobó la Legislación para garantizar el acceso libre a los mercados con el apoyo de todos los vecinos de Haití y México. Ustedes me han ayudado a soportar, a apoyar todo esto. Sin embargo, el número de trabajos no se materializó.

¿Y por qué, por qué ocurre esto? Es porque en la manufactura el costo laboral cada vez es menos importante y los costos de la luz, agua y teléfono, la regulación, los impuestos, era fácil moverse, cada vez se ha vuelto más importante, y debido a que Haití no tenía la capacidad para desarrollar un Sistema Nacional para generar ingresos y el Gobierno tuvo que ir, a lo que yo llamaría, el punto del límite para obtener dinero, especialmente los Aeropuertos, los Puertos las rentas en la parte industrial, comisiones quisieran que la energía eléctrica costara más cara, porque no tenían un sistema para hacer una contribución modesta a los países, y para el bienestar de los países.

Y les pudiera yo dar tantos y tantos ejemplos similares a éste, entonces la mayor parte de mi vida es ir a lugares en donde la gente es inteligente, como lo es en Estados Unidos y en México, trabajan tan duro o más, pero en donde sus vidas son caóticas y en donde no tienen sistemas que funcionen.

Ese es el problema número uno: construcción de capacidades. Una de las mejores cosas de las que soy parte, además de mis socios en la Fundación y mi amigo Pool, que también es mi socio en Haití, acabamos de terminar de construir el Sistema de Salud en el país de Ruanda, donde el 10 por ciento de la gente murió en un genocidio en 90 en 1994, y nos tomó como 15 años y le tomó a nuestro proyecto 3 y medio años, pero construimos un Hospital, en las Regiones Clínicas que funcionan para los Hospitales que capacitábamos a los trabajadores para ir a los pueblitos, tienen un sistema de salud por primera vez en su existencia.

Al mismo tiempo, han construido un sector privado floreciente y su ingreso per cápita pasó de 258 dólares al año, uno de los más bajos en el mundo, 4 años después del genocidio, en 1998, mil 250 al día, y aumentaron sus ingresos 4 veces en una década al construir sistemas predecibles.

Entonces, fue atractivo para los inversionistas y facultó a la gente que vive ahí.

Esto es con lo que trabajamos en América, donde trabajó mucho en Estados Unidos, el problema de tener economías avanzadas y sociedades avanzadas, es el reverso. Se tienen muchos sistemas, y esos sistemas los hacen maravillosos en Europa, en Japón, en Estados Unidos, pero cuando construimos grandes sistemas que funcionan en un punto dado en la historia, esto pasa hasta que regresamos a la primera civilización hace miles de años, las Instituciones que surgen están más interesadas en mantener su posición que cumplir el propósito para el que fueron establecidas.

El problema en países muy avanzados no es la incapacidad, sino es la rigidez, no cambia, no hay flexibilidad y no pueden cambiar con la circunstancia si no mantienen su propósito principal, como el primero para el que se establecieron.

Estados Unidos encontró al principio del término del Presidente Obama con problemas reales en nuestro Sistemas para proporcionar educación, procuración de la salud y promover el crecimiento económico para manejar las finanzas, para manejar la manera de cómo hacemos los presupuestos del Gobierno y la manera como producimos y consumimos la energía.

Necesitábamos un cambio de la manera como hacemos los negocios, no que hiciéramos mal las cosas, sino mejor, cambiar el proceso, porque nos estábamos volviendo muy rígidos, y no es de sorprendernos, porque Estados Unidos ahora es la democracia operativa continua más larga en el mundo, aunque nos gusta pensar en nosotros como siempre jóvenes, en algunos hay rigidez; hay alguna resistencia en las instituciones. Y he estado hablando con el Secretario antes de cómo podemos mantener a Estados Unidos que siga adelante o para ayudar a México, para ayudar a nuestros vecinos en América Latina, no abandonar el Tratado de Libre Comercio, y las responsabilidades y tratar de que a todos nos vaya bien.

Tenemos que sobreponer cierta rigidez y ser más flexibles; y en México, cuando hoy pensamos en los retos que ustedes enfrentan, ustedes están surgiendo a una tasa muy rápida, y probablemente enfrentan las dos.

Siguen teniendo en la parte Sur y en muchas ciudades gente que es desesperadamente pobre, que tienen que tener acceso a cosas que no tienen acceso, problemas de capacidad y debido a que han hecho tanto y han llegado tan lejos, tienen problemas de rigidez.

Sin embargo, estas son cosas que todos enfrentamos. El punto que yo quiero hacer el día de hoy es que tenemos que estar conscientes. No hay algo como el sistema perfecto, no existe, no existe un país sin fallas, no existe alguien que no tiene que seguir trabajando para lograr el cambio, pero nos ayuda a todos a ver contra qué estamos, cuando estamos tratando de construir lo positivo y reducir las fuerzas negativas de la interdependencia y creo también que es muy importante que mientras más lejos vayamos, no sólo tenemos que tener un sector privado muy efectivo y un gobierno transparente efectivo, pero cada vez tenemos que tener un sector no gubernamental fuerte, muchas ONG's.

Existe siempre y siempre va a haber una brecha en todas las sociedades en la tierra, entre lo que el sector privado puede producir y el Gobierno puede proporcionar, especialmente en una economía global competitiva.

Y en ese espacio, nosotros necesitamos los actores no gubernamentales para que entren y para que recorten la desigualdad, para que hagan que el mundo sea más estable y para probar que hay maneras económicas de cambiar y como somos más eficaces.

Yo he dedicado mucho de mi tiempo a hacerlo, y quiero darles un par de ejemplos de lo que hemos hecho nosotros con una sociedad que hemos hecho con principalmente con compañías canadienses y

con Carlos Cleen, hemos trabajado en Colombia, en Perú desde todo, desde ayudar a las mujeres afrocolombianas, que los narcotraficantes las sacaron de sus pueblos y que están solas y no tuve nada que ver.

Decidieron que podían ganar más dinero que lo que hacían en casa si empezaban a cultivar yerbas orgánicas, porque es un lugar muy bueno para crecer, yerbas aromáticas.

Entonces, todo mundo, todas estas mujeres están ganando tres o cuatro veces más de lo que hacía al cultivar especias.

El problema más serio en la fuerza de trabajo en Perú rural, es la pérdida de la vista, particularmente a una tasa alta de cataratas. El señor Slim fondeó una gran cantidad de cirugías contra cataratas en Perú.

En México el hecho que él y muchos otros han fondeado más educación universitaria para que niños de bajos ingresos vayan a la universidad, de hecho hay una gran diferencia y ustedes lo saben, pero yo he estudiado las estadísticas año con año, tanto como puedo en diferentes países y cómo les va, y América Latina en gran medida, como en Estados Unidos se ha vuelto más desigual en los últimos años.

Antes el problema de la crisis México fue el único país en América Latina que la desigualdad del ingreso era bajo y no aumentó, porque tenían un porcentaje muy alto de jóvenes yendo a alta educación, yendo a las universidades, tomando diferentes tipos de cursos que les iba a garantizar un buen ingreso cuando salieran de estas universidades y educación superior.

Este tipo de esfuerzos generalmente son el producto del sector privado o público junto con actores no gubernamentales para lograr esto.

Yo hago mucho trabajo ahora en el cambio climático, y como les dije, yo sólo estoy interesado en hacer lo que son buenos negocios, nunca le he pedido a nadie que ha trabajado conmigo que pierda dinero, créanme. Esta es una propuesta que no gana.

Nosotros vendemos las medicinas de SIDA en mi proyecto de procuración de salud, la menos cara. La gente que recibe estas medicinas se quedan vivas, las reciben en 70 países en contratos que hemos negociado porque nosotros convencemos a los productores de medicina que cambien su modelo de negocio, que bajen el precio y se lo vendan a más.

La medicina, la genérica costaba 500 dólares al año por persona, y nosotros pagamos 10 mil en Estados Unidos.

Ahora sigue siendo mucho dinero en un país con un ingreso de un dólar al día, y tengan en cuenta que dos tercios de los casos estaban en África.

Ahora, la razón por qué estaban cobrando, porque sus volúmenes eran bastantes pequeños, el pago a menudo era tardío y casi nunca llegaba.

Entonces, era un volumen bajo, un negocio que no pagaba y que tenía muy malos márgenes de ganancia. Nosotros los convenimos, junto con otra gente, que dar dinero, que cambiaran su modelo de negocio hacia un volumen muy alto, un bajo margen de utilidad, pero un sistema que siempre les pagaran a tiempo, mejor cadena de suministro, enormes volúmenes; todos están haciendo más dinero que cuando estaban cobrando más. El precio es 120 dólares al año, sacamos la medicina de 600 a 60 dólares al año; todos ganan más dinero cobrando 90 por ciento menos por las medicinas, y dos tercios de los niños están vivos, se han mantenido vivos con estas medicinas contra el SIDA a través de estos contratos.

Es lo que tenemos que hacer en la energía eléctrica.

He estado trabajando, por ejemplo, estamos ayudando a Dheli, en India, una gran Ciudad para usar y hacer fertilizantes, y usar el metal y reciclar, y van a generar electricidad, y ustedes pueden desglosarla para diferentes tipos de materiales, y que cierren sus votadores o sus entierros de residuos.

Hemos estado trabajando con algunos temas de jurisdicción para hacer esto. Piensen en ello, si no hubiera ningún entierro de residuos o de votadores en el mundo, piensen cuánta tierra tendríamos para residencias, para escuelas, para que los niños tuvieran jardines, para que las colonias, cuántos menos problemas tendríamos si tuviéramos menos entierros de residuos; ese es un enorme recurso económico. Si Canadá y Japón lo pueden hacer, todos los demás países también pueden, y también estoy tratando de que las Ciudades en Estados Unidos tengan también estos entierros de residuos y votadores.

En Lima, Perú, estuve trabajando y hay mujeres que eran pobres, que se dedicaban a ir a estos entierros de residuos y sacaban basura en estos basureros, y se han ido a trabajar a otros lados, y ahora son trabajadoras de reciclaje. Están ganando dinero en reciclajes, es un gran recurso económico.

Y esto me lleva a la Banca, y voy a usar a Estados Unidos como ejemplo.

Uno de los problemas que tenemos en Estados Unidos, y que al querer cambiar, es que los Sectores Bancarios tradicionales se han puesto en un límite, sólo poco del dinero que se presta viene a través de los Bancos tradicionales; ahora los SOFOLES están desarrollándose, y ahora los préstamos vienen de otros lados.

El dinero pasa de mano en mano sin saber cuál es el beneficio económico. Yo no estoy diciendo que Goldman Sachs violó la Ley, sólo estoy diciendo lo que leo en el periódico, a lo mejor no, pero es difícil pensar qué beneficio hubiera tenido Estados Unidos, y que figuráramos en dos lados: en una cama titánica o ya sea si las hipotecas de Suprime hubiera subido o bajado en valor. Si caen de valor alguien

gana mil millones de dólares, también acelera la inestabilidad en el mercado; y hay maneras para hacerlo, que son totalmente legales.

Entonces, los banqueros tradicionales que piensan que son intermediarios, están tratando de facilitar la producción de bienes y servicios, propiedad de hogares y facilitar hipotecas, se ve a través de un lente que no aplica al 90 por ciento de lo que ellos hacen.

El otro problema que nosotros también tenemos es que debido a que nosotros no hemos creado, lo que yo llamaría, una resolución de problemas paralelos, algo que es destructivo para el futuro, fácil de financiar, mientras más cosas económicas van a ayudar a nuestro futuro, son imposibles de financiar.

Y les voy a dar un ejemplo, y no es culpa de los banqueros. Si queremos construir en Estados Unidos una planta de energía de carbón, tienen que ir con una persona y contratar con esa persona para que la construya, para cumplir con las necesidades de electricidad, y después podemos obtener el financiamiento que requerimos para esta planta de energía eléctrica de carbón y pagar intereses a 20 años, y se les va a pagar. Los Bancos saben que van a pagar, porque cada una de las instituciones de regulación son federales y todas van a ordenar que la planta la financie la gente correcta en un período de 20 años.

Si construimos una planta nuclear, la mayoría de ellos te van a permitir que lo pagues en 30 años. Si tú quieres cerrar en tierra de residuos poner energía eólica o energía solar o que cada uno de los edificios en la ciudad sean más eficientes, todas esas cosas causan mucho más trabajo y más negocios por la misma cantidad de dinero, pero es casi imposible poder financiarlas de la misma manera.

Pero con energía eólica y solar los costos se tienen que pagar por adelantado y tenemos que tener financiamiento en múltiples años, y la gente puede financiar eficiencias sólo de sus ahorros, de energía eléctrica más gente lo haría y voy a darles los números, son casi los mismos en todo el mundo.

En Estados Unidos cada mil millones de dólares que gastamos en una planta de energía eléctrica por cada bono, da 750 mil empleados, cada mil millones que gastamos en una instalación solar nos da mil 900 trabajos; cada mil millones de dólares que gastamos en energía de viento nos da 300 trabajos y si esos trabajos se usan en el mismo lugar en donde se fabrican y se ensamblan, cada mil millones de dólares que mejoramos edificios y escuelas e instituciones de manufactura se obtienen 7 mil empleos.

Pero eso es difícil de financiar y es muy fácil de lograr, y ese tiene el mejor impacto en la economía, el desempleo de la construcción en Estados Unidos es el 25 por ciento. Ese tipo de problemas y oportunidades se presentan en todos lados.

Y ahora quiero cerrar con esto que es muy interesante. Antes del problema financiero el 15 de septiembre, los cuatro países que les mencioné que cumplen con sus objetivos de Kioto de diferentes maneras. El Reino Unido, Dinamarca, Suiza está mejor que Estados Unidos, y Alemania tienen mayor crecimiento de negocios, no tienen un mayor crecimiento de la desigualdad y todo eso se debió a que ellos encontraron una fuente de oportunidad económica, al cambiar la manera cómo estaban produciendo y generando la energía eléctrica o la energía.

Mientras México se volvió un país más integrado, más importante dentro de la economía mundial. Más van a tener ustedes que encontrar cada cinco, ocho años una fuente de nuevos negocios, nuevas oportunidades y nuevas fuentes de empleo.

Ya que somos vecinos, vamos a tener que hacerlo juntos, vamos a tener que trabajar juntos para mostrar que somos responsables y que vamos a compartir nuestros beneficios en el futuro juntos.

En cuanto a la falta de equilibrio soy optimista, pero creo que es muy importante que todos nosotros no debiéramos de estar de acuerdo en todo, porque nadie tiene la razón todo el tiempo, tenemos que tener nuestros argumentos y desacuerdos, pero por lo menos tenemos que estar de acuerdo en el tipo de mundo en el que vivimos, un mundo maravilloso que ha sido muy bueno para la mayoría de nosotros, que es más interesante, más que nunca; pero uno que es demasiado estable, requiere un buen gobierno, un sector privado fuerte y un sector no gubernamental vibrante, uno en el que todos nosotros, por lo menos estuviéramos discutiendo sobre lo mismo; cómo podemos construir lo positivo, reducir lo negativo y construir nuestra interdependencia.

Este verano Sudáfrica va a tener la Copa Mundial, es el anfitrión de la Copa Mundial y yo quiero ir ahí alrededor del cumpleaños del señor Mandela y ahora ya va a cumplir 92 años, es un hombre ya de edad, y empecé a pensar cuánto, como dijo un título de un libro, el soccer o el fut tiene la mayoría de los aficionados del mundo.

A todos nos encanta. ¿Qué es lo que no es tolerable? Un empate, nadie aguanta un empate.

En el basquet y en el americano somos iguales; los americanos nos choca que haya empates, van a jugar toda la noche, hasta que alguien se muera, pero alguien gane o pierda. No podemos dejar que haya un empate, alguien tiene que ganar, porque si no sigue el juego.

En la teoría del juego, ese tipo de juegos, representados por los tiempos extras, como en el soccer, si el tiempo extra se llama "las ganancias de suma cero"; un ganador requiere un perdedor. Y un juego que no es de cero, es un juego en el que todos podemos ganar.

No es muy satisfactorio en los Deportes, claro, pero sí es el modelo que tenemos que seguir en el Siglo XXI.

Estados Unidos es bastante ingenuo si cree que va a poder ganar el Siglo XXI sin nuestros vecinos en Canadá, en México, en el Caribe, en Centro y Sudamérica, todos tenemos que ser ganadores, y todos los demás países del mundo, este no es un juego de un ganador y un perdedor, es un deporte de equipo, y todos tenemos que jugar lo mejor que podamos.

Muchísimas gracias por su atención.



- **ING. IGNACIO DESCHAMPS GONZÁLEZ:** Muchas gracias, señor Presidente, por una presentación maravillosa. Y yo voy a hacer algunas preguntas en español, para que quede.

- **BILL CLINTON:** Bueno, déjenme decirles que yo sólo puedo hablar de los Estados Unidos, y hasta cierto punto de lo que pasó en todo el mundo.

Nosotros tuvimos un problema particular en Estados Unidos, con el agrupar lo que se llamó “las hipotecas supprime”, segundas hipotecas e hipotecas que generalmente no se deberían de haber hecho y se hicieron, y cuando se agruparon y cuando se volvieron acciones, eso permitió a los banqueros que emitieron las hipotecas, el escapar los riesgos del préstamo que habían hecho.

Y entonces, fue posible de cubrirse contra ellos, y finalmente el Gobierno Federal, como Fanny y Freddy Mac, tuvieron que comprar estas hipotecas, que fue el Gobierno.

Entonces, lo que tenemos que hacer es algo específico para tener mayor transparencia y para poder manejar los derivados que surgieron de todo este negocio de la vivienda, los derivados pueden ser muy importantes para una economía, los llamamos coberturas o fondos de cobertura, y los más viejos en Estados Unidos los hemos usado mucho tiempo por lo granjeros.

Yo vengo de un Estado de granjeros, y si nosotros no podíamos cubrir, en donde yo nací, crecí, en el cambio de los comodities, hubiera sido más difícil para las familias el estar en negocios y mantener sus negocios, pero la Comisión de Acciones en Estados Unidos garantiza una cámara de compensación que valida la integridad de estas transacciones, y su relación con el mundo real.

Nosotros necesitamos, como el Presidente, Gary Gerson dijo, una cámara de compensación para todos los derivados, no deberíamos de pretender que los derivados no agrícolas son diferentes de los de la agricultura; los de la agricultura tienen una relación real con la economía real y el propósito real, y todos saben hacia dónde va uno.

Entonces, tenemos que manejar esto, pero si nosotros vemos un país que no se mete en problemas, como lo fue Canadá, y dos países que tuvieron más problemas, como nosotros, Irlanda y el Reino Unido, estaban igual de emproblemados que nosotros, especialmente en Irlanda, no tenían ningún problema de derivados, ellos solamente tenían un problema de apalancamiento.

Y si ustedes ven, la primer gran falla fue "Berns-Tens" en Estados Unidos, ellos estaban teniendo esas transacciones financieras apalancadas del 34 a 1.

Entonces, yo creo que este movimiento para aumentar los requerimientos de capitales es bueno, porque si todas estas diferentes funciones financieras van a llevarlas a cabo Instituciones, yo no creo que debemos de tomar todo el apalancamiento, a lo que es una regulación tradicional bancaria de una relación de 8, 9, 10 a 1, sino que tenemos que salirnos de ese 34 a 1, ese apalancamiento de 34 a 1 no es bueno, ese es un problema mundial y en general en el mundo.

Necesitamos entender que para cada tipo de institución y transacción tiene que haber requerimientos de capital y tiene que haber mayor transparencia y límites de capital, y en Estados Unidos tenemos que ver el éxito de los derivados de la agricultura, debido a que teníamos una cámara de compensación y una comisión que la gente confió en ella para los futuros.

Entonces, pronto los únicos que van a tener son para aquellos en los que se tenga una justificación económica.

- **ING. IGNACIO DESCHAMPS GONZÁLEZ:** Muchas gracias. ¿Cuál es la condición... para insertarse exitosamente en la economía mundial y desplegar su potencial?

- **BILL CLINTON:** Yo pensé que me iba a preguntar cuáles son las condiciones que Estados Unidos debe de satisfacer para hacerlo.

Creo que si puedo volver a hacer la pregunta, están en la economía mundial, son un líder en la economía regional, su tamaño, su éxito les garantiza esto; lo que deben estar pensando hacer ahora es que si queremos acelerar el crecimiento y expandir nuestra prosperidad, cuáles son las condiciones que tenemos que tener, cómo podemos tener una mejor infusión de capital, cómo podemos hacer más de lo que tenemos y más con lo que tenemos.

Y muchos de ustedes pueden contestar esa pregunta mejor que yo, pero yo diría que lo que sea el estándar internacional, ya sea obligatorio o no, para participar en la organización mundial del comercio y la elegibilidad para diferentes tipos de organizaciones, yo creo que debemos de tratar de ser los líderes en cuanto a transparencia y eficiencia en el mundo.

Creo que, en general, ustedes deben de tener una lista de puntos que revisen cada año y se pregunten, una lista moderna, cómo nos va este año en lo que estamos haciendo en educación, cómo nos va en lo que estamos haciendo en cuanto al desarrollo de alta tecnología, cómo somos más eficientes en tecnología inalámbrica, cómo vamos en todas estas cosas que se relacionan con el objetivo que tratamos de lograr. Número uno.

Número dos, creo que cuando hacemos algo que la gente no espera que ustedes hagan, se les debe de dar mayor crédito. Todo mundo sabe que van a crecer 5 por ciento y por qué van a crecer 5 por ciento este año; y si ustedes creen que van a tener un buen sistema financiero en este país y que el sector bancario funciona bien, y que las PYMES especialmente tienen acceso al capital que requieren, ustedes tienen que decírselo al mundo.

Ustedes creen que sus Gobiernos han hecho algo que la gente no sabe y todo lo que sabe nuestra gente ahora es que México es un gran país que tiene más influencia en la Región y que tiene un problema serio en la Frontera por el narcotráfico.

Nadie sabe que dijo el Secretario General de la ONU que quería plantar árboles para luchar contra el cambio climático. El Presidente dijo: "Nosotros vamos a hacerlo", y lo hizo. Eso también es muy importante para muchas personas en el mundo que van a tomar decisiones, en dónde van a invertir.

No les importa si los noruegos van a poner árboles en México y van a generar trabajo, tenemos que mantener y ver cuáles son nuestros éxitos, y tener una estrategia para seguir cambiando con la economía global.

Y yo creo que todos los países lo deben de hacer, Estados Unidos también. Yo voy con los estadounidenses todo el tiempo, hablo con ellos y gastamos este año peleándonos en cuanto a la procuración de salud, y fue un año sangriento. Y les voy a dar un ejemplo: en nuestro país cada año casi un número sustancial de personas muere, porque obtiene infecciones en Hospitales, y nosotros ahora sabemos, la investigación nos ha demostrado que si todos los procedimientos quirúrgicos, desde que la persona entra hasta que se va del hospital, tiene básicamente una revisión sanitaria, cuatro o cinco cosas que se hagan en cada una de las cosas críticas, entonces esa muerte se iría a cero, y drásticamente reduciría el costo de la procuración de la salud en Estados Unidos.

Es aburrido, no es como alguna batalla política titánica o alguna gran mejora tecnológica, es como hacer las cosas bien, hace la gran diferencia muchas veces, y no hay ni siquiera discusión al respecto.

En Estados Unidos tenemos que pensar en cómo hacemos las cosas, cuál es el proceso a través del cual vamos del punto "a" al punto "b", y cuando nosotros estamos haciendo un buen trabajo, creo que la gente debe de saber, eso sería una asesoría, y yo creo que ustedes tienen que tener una lista y ver lo que están haciendo, cambiando y moviendo su objetivo hacia adelante; y entonces creo que están haciendo un muy buen trabajo.

Y perdón porque no puedo decir más sobre la violencia y los problemas de las interdependencias, y eso los golpeó en la parte Norte de México, pero nosotros, Estados Unidos, si hiciéramos un mejor

trabajo y empezamos a comparar con los colombianos y los países andinos, y entonces empezamos a mandar estos narcóticos por aviones y submarinos, y vieron la ruta por tierra y dijeron: "México es un país enorme y es imposible vigilarlo todo"

Entonces, para cuando llegaron las drogas a la frontera se requería nada más dinero para pasarlo, y estamos ahora viviendo con las consecuencias; y lo siento, pero es que ustedes cada vez son más prósperos, y mi asesoría sería: sigan anotando, sigan moviendo sus objetivos, sean más ambiciosos y pregúntense cada año: "¿Esta es nuestra lista de competencias, cómo nos va, cómo vamos?" Muchas gracias.

- **ING. IGNACIO DESCHAMPS GONZÁLEZ:** Ahora que se están cumpliendo 15 años del decisivo paquete económico de ayuda a México, podría compartir con nosotros cómo recuerda esos días y cómo fue el proceso de decisión para que se tomara esa decisión por parte de su Gobierno.

- **BILL CLINTON:** Bueno, como usted se acuerda, las luces de alerta empezaron en enero del 95, y después esto siguió un par de meses, hasta que una noche Bob Rubin que se había vuelto el Secretario del Tesoro, dijo: "México tiene 48 horas para vivir, y tienes que decidir"

Y después de ese momento nosotros habíamos asegurado el apoyo de los republicanos. Los Republicanos habían ganado el Congreso en las elecciones previas, y yo tenía el apoyo de los líderes democráticos y de los líderes republicanos también; y un poquito antes de Bob Rubin me dijo, ellos me habían llamado, habían ido a la Casa Blanca, me habían dicho: "Ya te habíamos dicho que te íbamos a apoyar, pero nuestro "cocus" es: nosotros te ganamos, porque dijimos que tú estás demasiado interesado en ayudar al resto del mundo, y nosotros vamos a ocuparnos de nuestro país, si no van a votar con nosotros, aunque te apoyemos, vas a perder. Perdón, no te vamos a ayudar" Y se fueron, y entonces básicamente estaba sólo manejando esto.

Y pregunté si yo tenía una autoridad ejecutiva para emitir ese préstamo sin aprobación del Congreso, y el Departamento del Tesoro me dijo. "Sí, sí puedes" Y en el periódico de la mañana, los estadounidenses no podían creer que la economía estaba mejorando, es como en Estados Unidos ahora: los números mejoraban, pero no habíamos visto el crecimiento en trabajo, la gente todavía no lo sentía.

Entonces, en ese momento 20 mil millones de dólares, sonaba que era un montón de dinero, y ahora nos suena como si fueran cacahuates, pero bueno, en ese entonces era mucho dinero.

Y para alguien como yo, que 20 millones de dólares era mucho dinero en ese entonces para alguien como yo, pero en el periódico de la mañana habían dicho: "para 79, 18, los estadounidenses no quieren que yo les dé este préstamo" Y no estaban enojados contigo, estaban viendo hacia sí mismos, si tenían miedo y no confiaban en el Gobierno.

Entonces, Bob Rubin me dijo: "¿Pero por qué estamos discutiendo? Claro que lo vamos a hacer", hace dos minutos, y se acabó.

Y los jóvenes dijeron: “Estás loco, en el Congreso acabas de perder, vas a salir de la Casa Blanca, lo que estás haciendo te va a matar, ¿vas a decirle a los americanos que no te importa que el 80 por ciento están en contra de lo que tú opinas, y tu propuesta?”

Y les dije: “Ellos me contrataron para ganar por ellos y para hacer un juicio independiente, correcto en asuntos internacionales en particular” Y le dije al joven, que era el líder, y lo admiro por estar en desacuerdo conmigo, y porque era mucho más joven que yo, en la Casa Blanca, y yo sabía que tres cuartos de la gente en el salón estaba de acuerdo con ellos, pero nadie se atrevía a decírmelo, porque pensaron que era suicidio político, y él agarró y dijo: “Eso es terrible” Y yo le dije. “Déjame que te pregunte una cosa, ¿qué es lo que le vas a decir en uno o dos años, cuando nosotros tengamos otro millón de ilegales al año en Estados Unidos, y cuando todos en México nos odien porque somos egoístas y no nos importan nuestros vecinos, y el respeto del mundo se caiga y que yo no pueda viajar a ningún país latinoamericano, porque nosotros le dimos la espalda a nuestro vecino más cercano?”

Y la pregunta es, porque el día que tuve que tomar la decisión me decían que el 80 por ciento estaba en contra, y por eso la tomé, porque dije: “Me contrataron para ver las esquinas, para ver todo, no es que voy a ignorar la opinión pública, pero hay que ver más allá, que eso es lo correcto moralmente, son buena economía, y confiando en el Presidente Zedillo, esta es una de las mejores cosas que vamos a hacer”, y me dijeron: “Estás loco”, y pensaron que estaba loco, los jóvenes por sobre todo.

Rubin dijo: “Hazlo”, porque es imperativo, y los demás en el equipo económico me dijeron: “Sí, con el Presidente Zedillo”, me pagó tres años antes con intereses el préstamo, les dije: “Hicimos más dinero del dinero que le prestamos a México, del dinero que le pusimos a los bonos gubernamentales en Estados Unidos, y tenemos que pensar en prestarle a México más seguido, ¿no lo creen?”

Gracias. Creo que no importa cuál sea nuestra Empresa, cuando manejas un Banco o cuando eres el Director de una organización que involucra a mucha gente y elementos impredecibles, siempre tenemos que no sólo pensar en qué es lo fácil de hacer el día de hoy, pero cómo se va a ver en dos o tres años.

Y mientras más alto estamos en el liderazgo se te paga por ver más allá a la vuelta, qué es lo que va a pasar después, que no estás seguro ahora, ¿cómo ves la perspectiva hacia el horizonte, hacia el futuro?

Y quiero agradecerle yo a ustedes, porque ustedes probaron lo que yo creí que era verdad, que podíamos crear un futuro en conjunto y que ustedes eligieron Presidente hábil y ahora tienen otro muy bueno, y yo creo que México realmente ha hecho un cambio sorprendente en estos últimos años.

Y Zedillo se merece mi cariño por dos cosas: una, por su administración económica, y la otra es quitar el monopolio del poder su propio Partido, y no hay ninguna otra historia igual en ningún país, como ésta, que se dio el poder de su Partido, cuando se eligió al Presidente Fox y después al Presidente Calderón, el resto del mundo dijo: “México está haciendo las cosas bien, no importa si las decisiones todas son correctas o malas, si todos los resultados son buenos o malos, es como que estamos en otra

atmósfera, en otro nivel de país, porque permitimos una política real, una alternancia, una confianza que muchos países no tienen”

- **ING. IGNACIO DESCHAMPS GONZÁLEZ:** Muchas gracias, señor Presidente.

¿Qué podemos hacer para tener una relación más productiva entre México y Estados Unidos, y para todavía generar un mayor potencial en el Acuerdo de Nafta?

- **BILL CLINTON:** Bueno, yo quisiera hacer dos o tres sugerencias al respecto. La primera, el TLC se volvió un fútbol político en el 2008, porque los estadounidenses estaban pasando un momento muy malo, el desempleo era alto, pero quiero decirles que el TLC no tenía nada que ver, que durante la última década los trabajos reales para los países muy ricos estaban en nuevas direcciones en cuanto a la energía.

Incluso la tasa de desempleo en Alemania es la mitad de la de nosotros. Douche Bank, no Green Peace, sino uno de esos grupo ambientalista izquierdista, el Douche Bank hizo un estudio de los subsidios en Alemania para la energía solar, y de manera adecuada descontaron el problema económico de sus subsidios, y dijeron incluso, después del descuento, Alemania hizo un neto de 300 mil nuevos trabajos netos.

Ahora, la población en Alemania es un cuarto de la población estadounidenses. Si nosotros hacemos lo que ellos, hubiéramos tenido en neto 1.2 millones de nuevos trabajos, pero eso es sólo la mitad de lo que hubiéramos obtenido, porque durante el último estudio para energía eólica y solar, en Alemania hay más sol que en Inglaterra, pero no hay tanto, y siguieron haciéndolo, aunque no hay tanto sol.

Entonces, sólo estoy señalado que nosotros, cuando los estadounidenses no están seguros, se vuelven más introspectivos, cuando les duele están renuentes a ayudar a los demás e ir hacia afuera.

Creo que ahora sería un buen momento el establecer una sociedad para definir las maneras como nuestra relación en el TLCAN se pudieran expandir en maneras que pudiéramos beneficiar a ambos países, no sólo en los números del PIB, pero en la creación de nuevos trabajos creados de los dos lados de la frontera, hay muchas maneras para lograrlo.

Si nosotros tuviéramos o hubiéramos fondeado desde un principio las Instituciones transfronterizas establecidas por el nafta, por el TLC que yo negocié con su Gobierno, y que mi predecesor, el primer Presidente Bush, también negoció; si nosotros hubiéramos fondeado las Instituciones ambientales y el Banco de Desarrollo hubiera ayudado a la gente pobre que iba a perder su trabajo por el cambio de la actividad económica en ambos lados de la Frontera, la historia hubiera sido distinta.

Pero al TLCAN se le culpa por muchas cosas en Estados Unidos que estaban ocurriendo, porque no teníamos una estrategia para mantener nuestra manufactura correctamente, porque no seguimos moderándola, porque adoptamos, ¿se acuerdan en '93? Estados Unidos ganó trabajos en manufactura en 6 de los 8 años en los que yo fui Presidente, tenemos una enorme oportunidad para regresar la manufactura a Estados Unidos para ayudar a México.

Y yo creo que ahora es el momento, en el que la gente siente que está mejorando, ustedes lo sienten acá, nosotros lo estamos empezando a sentir allá.

Yo creo que tenemos que tener una conversación frente a frente, con el objetivo de obtener una Agenda, producir una Agenda que desarrolle no sólo los números del PIB y las utilidades del negocio por empleo real en ambos lados de la Frontera, ese es un buen lugar para empezar.

Y me alentó el Presidente, porque me dijo que va a hacer una Reforma de Migración este año. Yo creo que también esto es muy importante.

Y yo desearía, y entiendo, porque este Congreso no quiere aceptar o aprobar con todos Estados, no quiere rechazar el que se tengan armas, y yo no me di cuenta, pero ahora mucha gente tiene armas, y ese es un problema. No pensé que íbamos a llegar a este momento, pero tenemos que ayudarles, volver un crimen o un delito el comprar un arma de asalto o un rifle a través de 250 millas de la frontera mexicana para dárselo a gente que la va a usar en México. Yo creo que eso podría ayudar a México, yo creo que eso es algo en lo que pudiéramos obtener, aunque tenemos mucha gente que nos apoya.

Yo quisiera encontrar, cuando estamos pensando que nos estamos alejando, que queremos reunirnos, la mejor manera para hacerlo es un paso a la vez, cuando nos estamos desviando.

Necesitamos un objetivo, tenemos que tener una agenda en común, tenemos que tener puntos que podamos hacer juntos.

Esa sería mi recomendación.

- **ING. IGNACIO DESCHAMPS GONZÁLEZ:** Muchas gracias, señor Presidente.

