

# 72 CONVENCION BANCARIA

## ASOCIACION DE BANCOS DE MEXICO

### “México ante la crisis”

Hotel Princess

Versión estenográfica

Acapulco, Gro., 19 de Marzo de 2009.

#### PANEL: Posibles medidas adicionales para enfrentar la crisis



**PANELISTAS:** Beatriz Paredes Rangel (PRI)  
Jesús Ortega Martínez (PRD)  
Germán Martínez Cázares (PAN)

**COMENTARISTAS:** Carlos Elizondo  
Luis Rubio

- **MAESTRO DE CEREMONIAS:** Nuevamente bienvenidos. Vamos a extender una cordialísima bienvenida a todos ustedes a este Panel.

Continuamos con nuestro Programa amigos. Damos una cordialísima bienvenida a nombre de la Asociación de Bancos de México a nuestros panelistas en el tema de esta mañana, que es: “Posibles Medidas Adicionales que se Tomarían para Enfrentar la Crisis”

A nombre de la ABM, damos una muy especial y muy cordial bienvenida a nuestros panelistas: Beatriz Paredes Rangel, Presidenta del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional.

A Jesús Ortega Martínez, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática;

A Germán Martínez Cázares, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Acción Nacional.

Igualmente, extendemos una cordialísima bienvenida a nuestros comentaristas de esta mañana, a Carlos Elizondo y Ruiz Rubio. Y desde luego al moderador del Panel, a quien agradecemos de antemano su presencia y participación, don Javier Beristaín.

El mensaje introductorio de este Panel corre a cargo del Presidente de nuestra Asociación, Enrique Castillo Sánchez Mejorada.



**- LIC. ENRIQUE CASTILLO S.M., Presidente de la Asociación de Bancos de México:** Muy buenos días tengan todos ustedes, otra vez. Aquí nos encontramos, agradeciendo a los Presidentes de los principales Partidos Políticos de nuestro país, que nos hagan el honor de acompañarnos esta mañana para darnos sus comentarios, sus reflexiones de cara a la particular circunstancia que tenemos aquí en nuestro país.

No me cabe la menor duda que la única forma en que vamos a salir fortalecidos de esta crisis es sumando esfuerzos. Y también estamos conscientes de que los Partidos Políticos sienten esta responsabilidad como parte de su quehacer diario, por lo que una vez más sólo me queda agradecerles el que nos hagan favor de estar aquí el día de hoy en la mañana.

Como una pequeña introducción, nos vamos a tardar 5 minutos, que es lo que me dio el moderador, para hablar dónde nos encontramos hoy y compartir con ustedes una brevísima radiografía de cómo está el Sistema Financiero.

En lo que es financiamiento, es relevante que desde el '94 hasta el 2004 el crédito en este país no creció en cifras nominales. Realmente empezó a crecer a partir de 2005, y alcanzamos cifras reales parecidas a las que teníamos en el '94, más cerca del 2006 y 2007.

Conclusión: la crisis que vivimos en '94 generó realmente un efecto sobre la economía de nuestro país devastador y hay que evitar a toda costa regresar a nuevas crisis.

Este 15 por ciento que aparece ahí de penetración del crédito no es más que un ejemplo de que cuan lejos estamos con los países que competimos en materia de penetración crediticia. La mayoría de los países de la OCD están muy por encima de esta cifra, lo cual nos indica claramente que nuestra capacidad de competir, mientras tengamos esta penetración crediticia, se ve limitada.

En estos últimos 8 años el crédito ha crecido en forma sostenido, alrededor del 9 por ciento en términos reales, sobre todo el crédito al consumo, que si bien ha afectado en los últimos meses a un número importante de mexicanos, también durante todos estos años ha generado un impulso a la economía y al mercado interno.

El crédito hipotecario, por su parte, ha crecido alrededor del 13 por ciento en los últimos 8 años en términos reales, y se han otorgado más de 400 mil créditos en los últimos tres años. Mucho nos falta por hacer también aquí.

El crédito empresarial, que representa más del 50 por ciento del crédito que otorgamos, realmente ha tenido un crecimiento magro en estos últimos 8 años. Sin embargo, las buenas noticias es que en los últimos 5 el crédito prácticamente en PYMES se ha duplicado.

El crédito agropecuario finalmente creció cerca del 37 por ciento el año pasado.

Insistimos, el crédito responsable ha sido y seguirá siendo un factor de crecimiento para el bienestar de las familias y las empresas mexicanas.

No me detengo, hemos ya señalado en repetidas ocasiones, hoy nos encontramos con una banca sólida en materia de capitalización y reservas.

Queremos compartir con ustedes que en los últimos años la infraestructura y la bancarización ha crecido de manera sostenida: 56 por ciento en sucursales, el doble en cajeros, más de tres veces en lo que son terminales puntos de venta.

La Banca por Internet creció 5 veces en los últimos 6 años; las operaciones bancarias crecieron 67 por ciento también en este periodo. Ha requerido una inversión importante por parte del Sistema Bancario para poder penetrar mucho más la presencia de la Banca, particularmente en las regiones más desfavorecidas de nuestro país.

En materia de tasas de interés, compartir con ustedes cómo nos encontramos al día de hoy. El rendimiento total de la Cartera Crediticia se ubica a diciembre del año pasado en cerca del 16 por ciento. Lo que más cobramos es en tarjeta de crédito, y entiéndase crédito al consumo, en donde la Banca está cobrando tasas del 28 por ciento; en hipotecario y en crédito empresarial tasas, a nuestro juicio, competitivas, más cercanas al 11 por ciento.

El famoso CAT. La percepción sobre el CAT creo que puede llevarnos a políticas públicas que no estén realmente comparándose correctamente contra otras latitudes. Sólo queremos compartir con ustedes esta gráfica. El CAT publicado es del 77 por ciento prácticamente, el CAT calculado bajo la metodología del propio Banco de México, nos ubica que el CAT real está en 45 y la tasa simple, la que debemos de utilizar para compararnos contra otras latitudes en tarjeta de crédito, se ubica en el 30.5 por ciento.

En materia de comisiones, este estudio lo realizamos nosotros y nos llevó que CAT hace un par de años nos ubica que el nivel de comisiones del mercado mexicano contra otras cinco diferentes zonas del mundo, nos compara en términos generales favorablemente.

No me detengo mucho más en esta lámina: compararnos contra otros países muy particulares, también en el porcentaje de comisiones sobre ingresos entramos en una medianía: no somos los más baratos, no somos las más caros.

El rendimiento de la banca sobre su capital contra otras empresas que cotizan en bolsa, se ubica alrededor del 14 por ciento. Las cifras recientes nos ubican en cerca del 12 por ciento.

Aquí nos comparamos contra otros países, en donde vemos diferentes rendimientos de diferentes sistemas financieros: el rendimiento sobre el capital en México compara, en términos generales, en forma adecuada contra otros países.

Termino con los compromisos y las propuestas. De cara a la realidad que están enfrentando millones de gentes en nuestro país, la Banca ha iniciado procesos activos de reestructuras, particularmente en el tema de tarjeta de crédito.

Asimismo, estamos buscando crear los incentivos correctos, subrayamos, los incentivos correctos para que la gente pueda cumplir sus obligaciones.

En crédito, a parte de las cifras que ya comenté con ustedes, nos hemos propuesto crecer este año, pese a la difícil situación económica, entre el 6 y el 8 por ciento.

Creemos que es indispensable mantener un Sistema Bancario con adecuada solidez financiera, mayor transparencia, mayor competencia que produzca mejores niveles de calidad para los usuarios, y seguir fortaleciendo los temas de cultura financiera.

Nos ayudaría, sin lugar a dudas, a fortalecer la legalidad y la eficiencia jurídica, a acelerar la modernización de los registros públicos, a avanzar en transparencia y fomentar la competencia y la movilidad entre usuarios, crear tribunales especializados y fomentar una cultura de pago.

Ahí es en donde estamos en una verdadera fotografía, en una radiografía y realmente estoy seguro que realmente al que quieren escuchar, no es a mí, y dado esto, abrimos la Sesión, si les parece bien.

Señor moderador, a sus órdenes.



- **JAVIER BERISTAIN, Moderador:** Gracias.

Muy buenos días.

Agradezco mucho a la Asociación de Bancos de México, la invitación a moderar este importantísimo panel.

Tenemos aquí a tres figuras que son los Presidentes de los principales partidos de nuestro país y desde luego son los grandes hacedores de políticas públicas en México actualmente. Por eso es crucial y de enorme importancia su participación en esta Convención Bancaria.

Lo primero que vamos a hacer es escuchar las intervenciones de cada uno de ellos, que cuentan con 20 minutos para contestar preguntas que previamente se les formuló desde la Asociación de Bancos.

El orden de intervención lo vamos a sortear en este momento.

(SORTEO)

El orden de las intervenciones, como han podido ustedes constatar quedó de la siguiente manera: Jesús Ortega tendrá la primera intervención, Beatriz Paredes la segunda, Germán Martínez la tercera.

Las preguntas que formuló la Asociación de Bancos, son las siguientes y las recuerdo para ellos y las hago del conocimiento de todos los asistentes.

La primera pregunta es ésta: Con las elecciones tan cerca y con la presión de una crisis como ésta, siempre es tentador prometer salidas que pueden ser

populares en el corto plazo, pero que puede hacer más difícil la recuperación. ¿Nos podría dar las respuestas puntuales de su partido para enfrentar la crisis, señalando el efecto previsible de cada una de estas medidas en el corto y mediano plazo? Esa es la primera gran pregunta.

La segunda es: ¿Qué habría hecho su partido antes de la crisis, si hubiera podido legislar sin Acuerdos con otros para que el país hubiera llegado mejor preparado a este momento? Por favor mencione medidas precisas, no grandes objetivos, como fortalecer el mercado interno en el que previsiblemente todo el mundo está de acuerdo.

Y la tercera pregunta es ésta: Los procesos electorales ofrecen oportunidades de confrontar proyectos y planteamientos; sin embargo, nuestro país se ha caracterizado por las contiendas de personalidades, más que de ideas, y por la movilización a partir de maquinarias partidistas, más que por acercamientos con la ciudadanía. ¿Cree usted que el sistema político opera de manera normal y que es adecuado? ¿Considera que es necesario llevar a cabo reformas importantes? Por favor enumere las características esenciales de lo que sería su propuesta de desarrollo democrático.

Toda pregunta se presta a presupuesto a grandes debates y discusiones, pero le estamos pidiendo a los Presidentes de los Partidos que sean lo más precisos y hagan el uso más adecuado del escaso tiempo que tienen para contestar estas preguntas, que son verdaderamente de gran envergadura.

Después de las intervenciones de los Presidentes de los Partidos, Luis Rubio y Carlos Elizondo, ellos se pusieron de acuerdo en el orden, harán sus intervenciones que serán de 10 minutos de cada uno de ellos; después de las intervenciones ellos mismos le harán preguntas muy específicas y concretas a los presidentes de los Partidos en un diálogo que llevará aproximadamente 30 minutos.

Entonces, una hora de intervenciones de los Presidentes de los Partidos, 20 minutos para nuestros comentaristas y 30 minutos para el diálogo entre comentaristas y Presidentes de los Partidos.

Sin más, le cedo el micrófono a don Jesús Ortega.



- **LIC. JESÚS ORTEGA MARTÍNEZ:** Muy bien. En primer lugar agradecer a los organizadores de la Convención la gentileza de su invitación, agradecerles de antemano a ustedes igualmente la gentileza de su atención y celebro estar tanto con la licenciada Beatriz Paredes, como con el licenciado Germán Martínez, para intentar un diálogo constructivo y civilizado sobre los grandes problemas del país. Yo voy a aportar con el mayor interés a que así sea.

Decirles, amigas y amigos convencionistas, que no estoy seguro si esta es la primera ocasión en la que asiste un Presidente del PRD a la Convención de los Banqueros, pero si así es lo celebro porque estoy convencido de que una vida política moderna como la que necesita el México de principios del Siglo XXI debe de ser una política sin prejuicios y lamentablemente sé que hay prejuicios de no pocos de nosotros hacia ustedes, y también creo que hay prejuicios de no pocos de ustedes hacia nosotros.

Pero me interesa terminar con los prejuicios, me interesa que establezcamos un diálogo franco y abierto, por eso estoy aquí con mucho gusto para exponerles mis opiniones y mis puntos de vista sobre las tres preguntas que nos han hecho llegar.

Antes de dar respuesta puntual como me han pedido a las preguntas, quisiera recordarles lo que decía un Presidente norteamericano al tomar posesión de su cargo, Keneddy, si no mal recuerdo: "No se pregunten lo que su país puede hacer por ustedes, sino pregúntense lo que ustedes pueden hacer por su país"

Me parece que esa es una pregunta que necesitamos respondernos todos, pero que en esta Convención necesitan responderse ustedes: ¿Qué deben de hacer los banqueros por su país? Y eso me parece que es fundamental, en cualquier momento, pero particularmente en un momento tan complejo y tan difícil como el que ahora vivimos.

Ahora sí mis puntuales respuestas a la primera pregunta: ¿qué es lo que se debería de hacer en situación grave y de crisis como la que vivimos?

Primero, no medidas sólo para la coyuntura, sino acciones pensadas y construidas necesariamente con una visión estratégica y de largo plazo, es decir, la crisis debe entenderse como oportunidad para modificar el modelo económico para transformar el modelo económico que ahora tenemos y del cual el balance final me parece que es indiscutible, ha resultado en un gran fracaso.

No hay crecimiento económico, no hay desarrollo y no ha logrado este modelo económico mayor bienestar para la gran mayoría de la población. La crisis es oportunidad para modificar el rumbo económico del país y construir un nuevo modelo que construya las nuevas condiciones del Siglo XXI.

Segunda, en esa concepción estratégica, no de medidas de coyuntura, hay que actuar con rapidez, ahora la rapidez es más importante, es tan importante o más importante que el contenido. La rapidez especialmente para ejercer el presupuesto público, el mayor en la historia del país, ejercerlo con prontitud para que se convierta el gasto público en el dínamo que por un lado detenga la caída, y por el otro y al mismo tiempo contribuya a iniciar el crecimiento aunque por ahora este sea pequeño y modesto. Yo veo lamentablemente no solamente inmovilidad en el Gobierno, veo una situación de impotencia para actuar y para actuar con rapidez frente a las necesidades a las que obliga la crisis.

Por lo tanto, ejercer y con rapidez el presupuesto debe implicar medidas como las siguientes, y se las enumero de manera muy rápidamente.

Primero, gastar en la reparación, mantenimiento, equipamiento de instalaciones públicas como hospitales, clínicas, escuelas, edificios gubernamentales; no planear grandes obras, se necesitan hacer con rapidez el ejercicio del gasto público para generar empleos y para darle capacidad de consumo a la ciudadanía.

Por ejemplo, me parece absurdo que ahora se ponga a debate en donde se va a poner la refinería. El Gobierno debe de actuar y de decidir dónde va a poner la refinería sobre la base de los estudios que ya se han hecho, pero no poner a debate ahora dónde se va a poner la refinería. Eso es actuar con lentitud, eso es actuar prácticamente anestesiado. Hay que actuar y, por lo tanto, medidas de esta naturaleza son las que hay que poner en práctica.

Reparación, mantenimiento de infraestructura pública, de comunicaciones y servicios, apoyo para la modernización de la infraestructura de los sistemas de captación de agua y de los sistemas de riego; apoyo para la recuperación y la ampliación de áreas de cultivo, especialmente para pequeños y medianos productores; y especialmente apoyos para las PYMES, las PYMES tienen el 80 por ciento de los empleos en este país.

Si queremos que no haya una mayor crisis de despedidos necesitamos apoyar a las Pequeñas y Medianas Empresas, y lo debemos hacer con incentivos fiscales, con apoyos crediticios a tasas menores a las del mercado, pero especialmente un programa de implementación inmediata que considera a las PYMES como prioritarias en las compras gubernamentales y en las compras de las grandes empresas.

Si apoyamos a las PYMES entonces tendremos una medida eficaz para combatir la crisis. Y en ese sentido creo que el Congreso de la Unión debería aprobar una modificación de la Ley y, en su caso, de la Constitución para aprobar una ley de emergencia económica que quite trabas burocráticas que impiden el ejercicio del gasto público.

Y junto a la ley de emergencia económica debemos hacer modificaciones legislativas para darle a la Auditoría Superior de la Federación facultades de fiscalizar en el momento y en el sitio las obras del Gobierno y la aplicación del presupuesto.

La Secretaría de la Función Pública no sirve para nada, es inútil, necesitamos darle facultades a la Auditoría Superior de la Federación para que en la ley de Emergencia Económica se pueda gastar rápido y de manera eficaz.

Y, desde luego, creo que debe de dársele importancia a continuar con el programa de construcción de vivienda de interés social. Continúa un déficit grande de vivienda y la industria de la construcción genera muchos empleos.

De la primera pregunta, me interesa subrayar esto: el gobierno debe dejar atrás todos, pero especialmente el Gobierno, toda posición dogmática, neoliberal; y el Congreso debe modificar la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria para posibilitar --parecería que diré una herejía, pero véanla con atención-- un déficit, el estrictamente indispensable, para con ello aumentar la capacidad de gasto gubernamental.

Y en esta primera pregunta, una tercera respuesta: se debe de implementar un programa especial para los despedidos, para los trabajadores despedidos por efectos de la crisis.

Y en ese sentido propongo lo siguiente, cuatro puntos: garantía para todos los trabajadores despedidos de acceso a los servicios públicos de salud; garantía de que los despedidos que tienen un crédito de vivienda éste pueda entrar en moratoria hasta que el trabajador recupere el empleo, 12 meses como máximo de plazo, sin que esto signifique aumento de los intereses moratorios; garantía por parte del Gobierno de desayunos escolares con cobertura universal en todas las escuelas públicas de educación preprimaria y primaria; y, por último, apoyo del Estado para el servicio de transporte público gratuito a los estudiantes de educación básica.

Impulsa la economía, pero necesariamente también responsabilidad del Estado para garantizar el ejercicio de derechos humanos fundamentales a los trabajadores que están siendo despedidos por efectos de la crisis.

La segunda pregunta está íntimamente vinculada a la primera: se cayó el Muro de Berlín, pero también se cayó el Muro de Wall Street, y por lo tanto, me parece que necesitamos, insisto, modificar el rumbo del modelo económico, y para eso nos preguntan: “¿Qué hubieran hecho antes de la crisis?” Bueno, mis respuestas son las siguientes:

Primero, hubiéramos diseñado y buscando aprobar por el Congreso de la Unión un plan estratégico de impulso a la industria manufacturera. Esto es fundamental. No es cierto, esa es una visión dogmática, anacrónica y atrasada que la mejor política industrial es la no existencia de un plan.

Alguien piensa que la política industrial se va a desarrollar sin plan. El Gobierno necesita un plan de desarrollo de la industria nacional, especialmente la

industria manufacturera. Nosotros hubiéramos hecho un plan aprobado con el Congreso para impulsar este tema fundamental.

Creo que deberíamos de haber hecho una modificación a la Ley del Banco de México, para que el Banco de México no sea solamente contencioso de la inflación, sino que contribuya al desarrollo y al crecimiento de la economía en el país.

Una vez le pregunté a Guillermo Ortiz cuál era la función del Banco de México y me decía: "Nosotros somos la defensa, otros son la delantera" Me parece que esa es una muy vieja visión atrasada de lo que es la modernidad en el fútbol; hoy los defensas atacan y los atacantes defienden. Bueno, pues eso mismo debe de aplicarse en el caso del Banco de México.

Me parece que otra cosa que es indispensable es el que le invirtamos recursos para una agresiva política de impulso a la producción agropecuaria. El 25 por ciento de la población vive en el campo, y el campo está destruido. Si hoy vivimos crisis en el país, el campo tiene 30 años ó 40 años en crisis. Necesitamos reactivar la producción en el campo e invertir recursos no solamente por cuestión de carácter político, porque el que pierde soberanía alimentaria pierde soberanía política, sino porque hay el 25 por ciento de la población viviendo en el campo, que necesita empleo y que necesitamos reactivar al campo como un aspecto fundamental de la nueva estrategia económica.

Y por lo que corresponde a otro sector, ¿qué hubiéramos hecho en el asunto del Sistema de Pagos en nuestro país y de la Banca? Creo que a la Banca le corresponde un punto central de estímulo a la actividad económica.

Según indicadores de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, en diciembre de 2008 el saldo del activo total de la Banca Múltiple, integrada por 43 Instituciones, alcanzó 4.9 billones de pesos, 16.4 más que un año antes.

La captación total de recursos ascendió a 2.4 billones de pesos. Al cierre de diciembre la Cartera de Crédito Total se ubicó en 1.9 billones de pesos, con aumento de 11.4 respecto a diciembre de 2008; y en materia de resultados se encuentra que los obtenidos en 2008 equivalieron al 12.5 del capital contable y al 1.2 de los activos. Les ha ido muy bien a los Bancos en México; les ha ido muy

bien a los banqueros en México, por eso empezaba con mi pregunta: “¿Qué va a hacer la Banca ahora para el país?”

A la Banca de la que son dueños mexicanos, y a la Banca de la que no son mexicanos los dueños, pero actúan en nuestro país.

La pregunta, yo contesto las que me corresponden, pero ustedes deben de responder a otra: “¿Cuál va a ser el papel que tiene la Banca ahora para corresponderle al país?”

Y por último, pienso que hay que reducir los intereses y las comisiones aplicables a las tarjetas de crédito; pienso que hay que abatir las comisiones por servicios bancarios. Creo que hay que reducir el costo y aumentar la concesión de crédito a las actividades productivas; y pienso que hay que cerrar la brecha entre el tipo de cambio de compra y de venta de divisas.

Termino con la tercera pregunta, la política. Y mis respuestas son igualmente puntuales.

Primero, debemos evitar que nuestro proceso de transición democrática derive en la feudalización del Estado Mexicano; es decir, que pasemos del poder presidencialista absoluto al poder absoluto de los gobernadores, como está sucediendo.

Segundo, en consecuencia deben de realizarse modificaciones a la Constitución y a las leyes secundarias para reestablecerle al Congreso sus facultades de poder fiscalizador y de control del Ejecutivo Federal y de los Ejecutivos Estatales.

En el mismo sentido, debe de reintegrarse a los Congresos Estatales sus funciones de equilibrio frente a los Gobernadores. Hay Estados de la República que su presupuesto significa el 96 por ciento de recursos federales, pero el Gobernador los ejerce sin ninguna restricción y sin ninguna intervención de Entidad Fiscalizadora, y por lo tanto, se convierten en verdaderos señores feudales, no solamente en el ejercicio del presupuesto, sino en el ejercicio de la política.

Lamentablemente a 9 años de cambio en el Ejecutivo Federal, sería terrible que regresáramos al estado no federal, sino al estado feudal. Esa es una preocupación principal.

Debe desaparecer a mi juicio la figura del Secretario de Estado, para en su lugar constituirse la figura del Gabinete de Gobierno y en congruencia con ello posibilitar que la representación nacional cuente con la facultad de ratificar a los integrantes del Gabinete, y en su caso la facultad de solicitar al Ejecutivo su remoción.

Yo creo que hay varios Secretarios que podrían hoy ser removidos por el Congreso, varios y que sería justo que se hiciera.

4.- Debe reducirse el número de legisladores, pero guardando la proporción entre mayoría relativa y de representación proporcional.

5.- Posibilitar la reelección de legisladores hasta por un período más.

6.- Aumentar a 4 años los períodos de los Presidentes Municipales.

7.- Hacer realidad las formas de democracia directa, referéndum, consulta y plebiscito en asuntos torales para el país, y éstos claramente establecidos en la Constitución.

8.- Desaparecer la fórmula otero para garantizar el acceso al recurso de amparo a todos los ciudadanos, aún aquellos que no cuenten con recursos para acceder a los abogados.

9.- Reestructurar a fondo la figura de la defensoría de oficio para que todos los ciudadanos cuenten con la garantía de acceso a la justicia.

Y décimo y último, y quizás lo más importante, no quizás, lo más importante, la verdadera reforma educativa, no la caricatura que vemos ahora, que sólo consolida el control de la educación de la educación por un grupo de poder político.

Les agradezco su atención.

- **MODERADOR:** Agradecemos el apego muy puntual al tiempo asignado, Jesús.

Beatriz Paredes, por favor.



- **BEATRIZ PAREDES RANGEL, Presidenta del CEN del PRI:** Muchas gracias.

Fue mucha suerte que me tocara el papelito número dos, me hubiera encantado el número tres, porque el equipo espléndido de asesores y de compañeros que tengo me prepararon tantas notas que estaba yo tratando de organizarlas.

Agradezco la invitación, la considero muy importante, una gran oportunidad para compartir reflexiones con quienes son actores relevantes de la vida del país, integrantes de la Asociación de Bancos de México.

Gracias también por las atenciones de Enrique Castillo, su Presidente.

Me permite además convivir y saludar a los Presidentes de los Comités Nacionales, a Jesús Ortega y a Germán Martínez. Es una buena oportunidad compartir con ellos y les expreso mi respeto, y saludar a quien admiro y quiero, al licenciado Beristain, un moderador de lujo y vamos a escuchar a dos buenos comentaristas, que el debate no es con ellos, porque yo no soy especialista en materia económica, lo subrayo. Entonces, ustedes perdonarán si soy medio profana en el tema.

Me hacen el favor de acompañarme, señor licenciado Oscar Levín, el licenciado Cano Vélez, y encuentro a estimables amigos por aquí también como el doctor Chávez Presa y otros queridos amigos.

Saludo al señor Presidente Municipal de Acapulco, don Manuel Añorve.

Yo no considero esto un Foro Electoral, no tengo la menor duda de que la mayor parte de ustedes tienen sus opciones partidarias o apartidistas ya definidas y respeto profundamente su talento y sus definiciones, como para suponer que una intervención en un foro les puede hacer cambiar de opciones.

A la gente informada y politizada, como son ustedes, lo único que les hace cambiar de opciones políticas, es la realidad, el sentido común. Ustedes estarán valorando y evaluando la realidad que está enfrentando el país, y seguramente eso los llevará a meditar sobre sus opciones políticas.

Tampoco creo que la vida sea un debate permanente, y mucho menos una confrontación perenne; rechazo la polarización como método y sistema del quehacer político.

La competencia electoral es un momento de la vida de un país. Su tono e intensidad debe darse en el marco de la civilidad que permita fortalecer la anomalía democrática y no acrecentar las dificultades para llegar a Acuerdos.

No debe dejar heridas insalvables para la reconciliación nacional. Participo con ustedes, ante ustedes, agradeciendo esta invitación, recordando que desde otra trinchera he tenido algunas experiencias en materia del financiamiento. Tuve el honor de ser consejera del BANOBRAS, gracias a una invitación que nos formulara el licenciado Petricholi, a quien recuerdo con enorme cariño, cuando representé a los gobernadores en esa Entidad, y también formé parte del Consejo de la Banca de Desarrollo Rural.

Entonces, desde la perspectiva de la Banca de Desarrollo, miro el desempeño de las actividades financieras como estratégicas para el desarrollo de un país.

Miro el desempeño de las actividades financieras como estratégicas para el desarrollo de un país; miro la necesidad que tiene la economía moderna de que fluya el financiamiento de manera expedita y de que se generen mecanismos en la Banca Comercial el que propicien de que haya un mayor volumen de financiamientos la producción y un menor volumen al consumo.

Me parece que hay que hacer cosas para que se pueda consolidar el fortalecimiento de nuestra planta productiva. Y para que tengamos diseños estratégicos que nos permitan incidir desde la Banca Comercial que nos

permitan incidir desde la Banca Comercial en actividades estratégicas con proyectos de mediano y largo plazo.

El país tiene una serie de vacíos en donde el financiamiento en volúmenes suficientes de la Banca Comercial puede ser fundamental. Muy pocos Bancos comerciales respaldan proyectos pesqueros y acuícolas. Los proyectos pesqueros y acuícolas en un país con este volumen de litorales, con este clima, con esta posibilidad de ecosistemas para desarrollar la acuicultura y la maricultura pueden ser estratégicos para detonar empleos y para generar alimentos de alto valor nutricional a bajo costo.

La Banca Comercial tiene poco diseño para respaldar grandes obras forestales de mediano y largo plazo, que nos permitan subsanar el nivel de dependencia que tenemos en la importación de celulosa. Creo que hay un paquete de proyectos productivos de alta calidad que suponen inversiones de mediano y largo plazo que deberían tener la posibilidad de valorarse por la Banca Comercial a efecto de dinamizar actividades estratégicas que nos permitan robustecer nuestra economía de fondo y no sólo de coyuntura.

En lo personal a nosotros nos interesaría mucho acercarnos a las asociaciones de productores ligadas con nuestra organización política para hablar sobre proyectos puntuales de orden estratégico.

Paso, y le ruego al señor moderador que me avise del tiempo, a comentar las preguntas que nos formularon.

La formulación previa con las elecciones tan cerca y con la presión de una crisis como esta, siempre es tentador prometer salidas que pueden ser populares en el corto plazo, pero que pueden hacer más difícil la recuperación. Nos podría dar las respuestas puntuales que su Partido propone frente a la crisis señalando el impacto previsible de cada una estas medidas en el corto y mediano plazo.

Yo quisiera comentar el antecedente de la pregunta primero. Yo no creo que sólo por razones electorales se pueden plantear salidas que pueden ser o parecer populares en el corto plazo. Yo creo que tenemos que hacer toda una revisión de la política social. No podemos continuar con una política social asistencialista que no tiene que ver con ofertas electorales de este momento, sino con la aplicación de una política social asistencialista que destina volúmenes cuantiosos de recursos en estrategias clientelares.

Creo que es fundamental respaldar los programas focalizados para atender a quienes tienen menor disposición de recursos, pero es esencial también revisar la estrategia de la política social para que se capitalice y se genere capacidad productiva.

Las políticas sociales asistenciales son una confusión de la estrategia de desarrollo social, se trata en el fondo no de regalar pescados, sino de enseñar a pescar; se trata de capacitar, de robustecer, las capacidades de quienes menores posibilidades tienen de acceder y generarles verdaderos espacios económicos.

Tiene que haber una estrategia de política social de la mano con una estrategia de política económica que robustezca la capacidad productiva de todos los segmentos de la población.

¿Cuáles son nuestros planteamientos específicos en torno a superar la crisis inmediata? El PRI promovió con otras fracciones parlamentarias en el Senado de la República de manera inmediata, no hablo de lo que queremos hacer, hablo de lo que estamos haciendo.

Un Foro denominado “Qué hacer ante la crisis” y los legisladores de nuestro Partido plantearon medidas inmediatas que es indispensable poner en marcha y tener la concurrencia de otras fuerzas políticas en el Congreso de la Unión. Algunas de ellas fueron mencionadas en la intervención de Jesús Ortega, supongo que otras serán mencionadas en la intervención de Germán Martínez, porque una de las características de esta etapa de la vida partidaria es que hay concurrencias en varios temas, también hay diferentes, pero lo que importa es que en México sepamos subrayar las coincidencias, no empantanarnos tanto en las diferencias, sino seguimos empantanando en las diferencias difícilmente vamos a poder sacar el país adelante y en ese sentido todos somos corresponsables. Algunos tienen mayores responsabilidades, para eso los eligieron, pero todos somos corresponsables.

De las medidas que ya se aprobaron está una muy importante de simplificación de la regulación que permite el ejercicio del gasto. Nos parece que la simplificación es urgente, ley de Adquisiciones y otros ordenamientos legales; pero nosotros estamos planteando que se analice la posibilidad de desaparecer la SECOGER.

En las tesis anteriores de que se tomara posesión por el Partido que actualmente gobierna, desde esa trinchera se planteaba que era importante que la fiscalización se hiciera desde el Órgano Superior de Fiscalización.

Nosotros compartimos eso. Creo que es momento de desaparecer la SECOGEB, creo que es un aparato que nada más es una carga burocrática y que no necesariamente se requiere esa fiscalización.

Las entidades públicas seguirían con sus contralorías internas y el Órgano Superior de Fiscalización fortalecería sus funciones.

También se planteó la necesidad de enriquecer los componentes de adquisiciones de empresas mexicanas, pequeñas y medianas de las grandes empresas paraestatales del país; mayores componentes de producción mexicana en las adquisiciones de PEMEX y de la Comisión Federal de Electricidad, y que estas grandes empresas jueguen el rol de motor de la locomotora que jalóné a estructuras integrales de producción regional.

Tenemos todo un planteamiento relacionado con el fomento de las micro, pequeñas y medianas empresas. Quiero decirles que yo he oído lo del fortalecimiento de las micro, pequeñas y medianas empresas desde hace muchísimos años.

Fui Gobernadora de un Estado, que sólo tiene micro, pequeñas y medianas empresas. Debemos tener unas 10 empresas grandotas, y todas son o de regiomontanos o de poblanos, así es que ya sabrán que los micro y pequeños industriales nos insistían mucho:

“¿Por que hablamos tanto y luego no pasa nada?” Ahí necesitamos a la Banca Comercial; necesitamos la generación de un conjunto de fondos mixtos, en donde haya capital de riesgo aportado por el Estado, respaldo para los proyectos específicos y para la articulación de la comercialización de las pequeñas y medianas empresas; generación de grandes empresas que hagan las veces de comercialización y estudios de mercado para el mercado interno y para el mercado exterior, y financiamiento.

Nos preocupa mucho que se haya transformado el rol de Nacional Financiera y que se haya convertido Nacional Financiera en lugar de una entidad para respaldar a las pequeñas y a las medianas empresas, en una entidad de

factoraje, de grandes consorcios comerciales. Nos parece que se desnaturaliza la función de Nacional Financiera.

Y aunque en números y en papeles parezca que hay grandes ejercicios, ustedes y yo que conocemos lo que está sucediendo en la economía real, sabemos que se ha desnaturalizado la función de Nacional Financiera.

Entonces, todo un paquete relacionado con las PYMES, pero no sólo desde el sector público, en la Banca Comercial también es importante que se plantee cuáles son sus preocupaciones sobre las PYMES; las conozco. Nosotros hacemos un chiste, los que estamos en contacto con los que están en la economía real, que para conseguir créditos para la producción hay que tener mucho dinero, porque sólo se les presta a los que tienen mucho dinero, porque son los que pueden cubrir los niveles de garantía que se solicitan.

Es lógico que la Banca Comercial demande que se cubran los niveles de garantía: generemos fondos de garantía. Ahí debemos jugar un papel de colaboración y de integración, en donde haya capital de riesgo del Estado para los fondos de garantía.

Creo que hay todo un trabajo de colaboración mixta para fortalecer a las micro y pequeñas empresas.

Me voy muy rápido a los otros temas. ¿Qué habiéramos hecho para que no nos pescara tan fuerte la crisis? Bueno, nosotros sí sabemos gobernar. Probablemente habiéramos logrado ejercer mucho más rápido el presupuesto. Seguramente el volumen de excedentes petroleros... Quiero recordarles que entre los años 2000 y 2008 el Estado logró obtener recursos adicionales brutos por un monto de 750 mil millones de pesos, solamente de excedentes petroleros, 750 mil millones de pesos, equivalente al 8.5 del PIB.

Como ustedes comprenderán con este flujo de recursos enorme, seguramente una estrategia que pudiera fortalecer la infraestructura, una estrategia que pudiera desplegar un potencial productivo, una estrategia que articulara desde el sector agropecuario la modernización de las cadenas productivas, una estrategia que no pusiera en duda si es una Refinería, comparto que debe ser una decisión técnica, sino que hubiera empezado a construir no sólo una, sino un par de Refinerías con estos recursos, se hubiera podido aplicar.

A mí no me gusta hablar del hubiera, nosotros en el Congreso respaldamos la modernización de la legislación financiera, generamos una legislación de presupuesto que permite la reconducción presupuestal; precisamos una legislación que fortaleció el sistema financiero en sus conjunto, y demostramos que había capacidad de concurrencia.

Creemos en la posibilidad de que con una alianza de todos los sectores productivos del país, hagamos de esta crisis una oportunidad. Eso significa también trabajar con capacidad de convocatoria. Este país requiere de la reconciliación nacional, necesitamos voluntad política para impulsarla.

Además de atender lo inmediato con un seguro de desempleo por seis meses, cuyas características estamos detallando en nuestra plataforma electoral, de la que haré entrega en unos momentos, nos parece que hay que cuidar los sectores estratégicos.

El turismo, quizá no hubiéramos mantenido sobrevaluada la moneda tanto tiempo, sino manejándola en los rangos reales de nuestra competitividad monetaria.

El turismo no podemos descuidarlo, tenemos que replantear nuestra alianza estratégica con el Medio Oriente y con el Oriente. Nuestro papel en la PEG es crucial, y es indispensable que recuperemos el rol de liderazgo en Centroamérica y el Caribe, el mercado centroamericano y caribeño no lo podemos abandonar.

El turismo es una palanca y un punto de apoyo, hay que modernizar la industria aeronáutica, hay que ver qué pasa con las aerolíneas, hay que ver qué pasa con la estrategia integral de comunicaciones, hay que incrementar la promoción del país, hay que encontrar respuesta inmediata para que la debacle de la industria automotriz no se lleve entre los pies a todas las empresas articuladas a ese sector, y eso se pudo haber previsto oportunamente. La crisis estuvo avisando.

Concluyo con un breve comentario en materia política.

Nosotros creemos en la necesidad de profundizar una reforma del Estado que haga posible que la normalidad democrática no esté atrapada por la partidocracia. Nos parece crucial el fortalecimiento del poder legislativo y la posibilidad, en esto coincidimos con otras fuerzas políticas, de la ratificación de

integrantes del Gabinete, incluso valorar la pertinencia de una jefatura de gobierno.

Nos parece fundamental el que el rol del Poder Legislativo se fortalezca en su papel fiscalizador que se profesionalice el Poder Legislativo a través de comisiones y aparatos especializados de la propia Entidad y que se consolide la autonomía del Poder Judicial.

Estimamos posible la reducción de la Cámara de Diputados en 100 legisladores de representación proporcional, lo que significará una mayor racionalidad de la presencia de las fuerzas políticas y, por otro lado, un ahorro importante al Erario.

Nos parece fundamental, y ahí tenemos ópticas diferentes, el fortalecimiento del federalismo. Este país sin una estrategia de desarrollo regional integral en donde los Estados tengan mayores potestades tributarias y realicemos la reforma fiscal de fondo tantas veces pospuesta resulta indispensable.

Fortalecimiento del federalismo no significa fortalecimiento del caudillismo, implica el fortalecimiento de los tres Poderes de las Entidades Federativas, la modernización de los Congresos locales y el fortalecimiento de la vida municipal. Los municipios son el ámbito en donde se realiza cotidianamente la economía nacional.

Consideramos indispensable el que profundicemos en la transparencia, creemos que sigue siendo una demanda social insoslayable el erradicar cualquier tipo de corrupción. Y es obvio que en cualquier esfuerzo de reforma del Estado tendremos que fortalecer a las entidades responsables del combate al crimen organizado y a la inseguridad pública.

En la plataforma electoral estamos planteando la posibilidad de revisar la creación de una guardia nacional y creemos que el papel del Ejército en el combate al crimen organizado debe ser coyuntural, en función de la complejidad del momento, pero que la función constitucional del Ejército es la que debe preservarse.

Muchísimas gracias. Y estaremos atentos de la etapa de preguntas y respuestas.

- **MODRADOR:** Muchas gracias, Beatriz. También apreciamos las respuestas a las preguntas y el apego al tiempo.

Germán Martínez, por favor.



- **LIC. GERMÁN MARTÍNEZ CÁZARES:** Muchas gracias.

Señoras y señores, banqueros, agradezco a esta Asociación su invitación a estar en esta 72 Convención Bancaria. Saludo a los presidentes del Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática.

En Acción Nacional somos conscientes de la magnitud de la situación económica que enfrenta el mundo, la crisis y en particular de la crisis de nuestro más importante socio comercial: los Estados Unidos de Norteamérica.

La crisis actual es en buena medida una crisis de confianza del sistema financiero mundial; una crisis de confianza detonada por un manejo inadecuado del crédito y por un exceso de consumo de las sociedades más desarrolladas,.

Las hipotecas basura y los activos tóxicos son la muestra más palpable de la avaricia y de la irresponsabilidad de algunos.

En los últimos años el mercado de los valores a nivel mundial tuvo una expansión importante, esa expansión ocurrió a costa de la ampliación desmedida de los riesgos.

En muchas economías se crearon sofisticados instrumentos financieros para generar dinero a partir del dinero mismo con nada más que especulación, opacidad y falsos montajes, fricción de crecimiento, fricción de desarrollo, ilusión de riqueza, la débil regulación y el escaso control estatal contribuyeron con el resto; el resultado, millonarias pérdidas reales y la crisis actual que todos conocemos.

Se estima que el colapso de la riqueza combinada de Estados Unidos, Europa y Asia, debido a la caída de los precios inmobiliarios y del mercado de Valores asciende aproximadamente, según sus propios estudios, a 25 billones de dólares, lo que representa alrededor de la mitad del ingreso global en un año.

Los agentes financieros se miran con recelo unos a otros, no se prestan entre sí, los inversionistas venden sus acciones, los ahorradores retiran su ahorro, la crisis de confianza ha provocado el autobloqueo del sistema financiero mundial y, en consecuencia, la recesión de la economía global.

Sin confianza no hay crédito; sin crédito no hay inversión y consumo; sin consumo no hay producción; sin consumo y sin producción se pierden empleos; en el desempleo no hay consumo, mucho menos ahorro; sin ahorro otra vez no hay crédito, y sin créditos se estanca la inversión y la producción.

En suma, un círculo vicioso que afecta la oferta y la demanda y, por tanto, deprime el mercado.

La crisis actual es consecuencia de esa fe irreflexiva que ve en el estado el problema y en el mercado la solución. La realidad ha desmentido a los que creyeron que el mercado podía prescindir del estado para administrar justicia, es decir, para generar e igualar oportunidades.

Sin embargo, el remedio al estado actual de cosas no es, como proclaman algunos, por la ruta del estatismo que supe y ahoga al mercado; no es la ruta del estado empresario, del estado banquero, del estado emprendedor, del estado todo hacedor que ahoga y atrofia el desarrollo y a la iniciativa personal.

Desde hace por lo menos 40 años, Acción Nacional tiene clara la ruta: creemos en una economía social de mercado que reconoce la primacía del emprendedor sobre la del especulador, donde la libre iniciativa es condición necesaria, pero no suficiente para construir un orden económico justo, donde el estado puede y deba corregir la prepotencia económica o los egoísmos individuales.

Como lo afirmaba desde la campaña presidencia del 1970 contra Luis Echeverría, el panista jalisciense Efraín González Morfín, en Acción Nacional no caemos en el error de oponer el concepto de estado al de libertad. No caemos en el error de confundir la naturaleza del mercado generadora de riqueza, con la función del Estado que imparte justicia.

Creemos y confiamos en que el Estado es el garante de la libertad de todos, creemos en la libertad individual, pero también en la acción responsable -- subrayo--, la acción responsable del estado para garantizar la libertad de emprender, de iniciar y de desarrollo individual de cada ciudadano.

Creemos que el mercado sin estado es el reino del más fuerte, y al mismo tiempo que el estado sin mercado, asfixia a la competencia que anima la iniciativa privada. Entendida esa iniciativa, como el triunfo del mérito, del empeño y no del privilegio.

Está en puerta un proceso electoral, para renovar la Cámara de Diputados y un tercio del poder local.

Enfrentamos este proceso electoral en un contexto económico difícil, y se nos pidió pronunciarnos en este sentido. Lo tenemos claro, los mexicanos votarán o se abstendrán de hacerlo, con los efectos de la crisis mundial, como escenario electoral.

En este escenario desafiante no verán, señoras y señores banqueros, a Acción Nacional haciendo ofertas que motiven la euforia colectiva y el aplauso fácil, pero que empeñan el futuro o que provocan males mayores.

No verán a los Gobiernos del PAN o a los candidatos del PAN lucrando con la crisis, con las preocupaciones de las familias para sacar tajada electoral. Acción Nacional siempre ha enfrentado la adversidad de manera responsable. Acción Nacional es una acción responsable, responsable socialmente.

Para reestablecer el crecimiento económico Acción Nacional respalda a la inversión pública productiva como medida contra cíclica. La inversión pública amplía la capacidad productiva del país en el largo plazo, mientras que en el corto plazo promueve el empleo y el desarrollo regional.

Tenemos la convicción de que en tiempos como éste, el Estado debe asumir la responsabilidad de impulsar la economía y estimular la generación de empleos a través del aumento del gasto en proyectos clave de infraestructura de largo plazo que aumentan la competitividad del país y al mismo tiempo permiten satisfacer necesidades futuras.

Desde esa convicción, el Gobierno del Presidente Felipe Calderón ha propuesto el paquete de inversión de infraestructura, como ustedes saben, más grande la historia. Equivale al 1.5 por ciento del Producto Interno Bruto.

El impulso a la vivienda, por su parte cumple a los propósitos de promover empleo, satisfacer una necesidad básica, sobre todo de personas de bajos ingresos y además estimular el ritmo crediticio en el sistema bancario mexicano.

Tenemos la convicción de que la actual coyuntura de escasez crediticia, puede atemperarse utilizando a la Banca de Desarrollo a su máxima capacidad.

Tanto en la canalización de fondos públicos, como de garantías gubernamentales sobre el sector de vivienda.

Para alcanzar el efecto multiplicador esperado, de la inversión pública es necesario simplificar los procesos de ejecución de esos proyectos, disminuir los costos de transacción, eliminar las regulaciones y los controles que no reportan valor agregado y sobre todo es indispensable flexibilizar los esquemas de financiamiento de la obra pública, a través de una mayor participación de la Banca de Desarrollo y con mayor certidumbre a las inversiones privadas.

El crecimiento económico demanda una mayor profundidad crediticia, esto es más crédito a un menor costo.

En los últimos años el crédito se ha expandido, ustedes lo saben. Nuevos grupos poblacionales, así como pequeñas y medianas empresas han accedido a financiamiento, no sólo para consumo, sino también para nuevas inversiones. Ya empezaron algunos nostálgicos del pasado, los mismos legisladores que alguna vez aplaudieron la nacionalización de la Banca, a proponer recetas que nunca han dado resultado, que son cantos de sirena.

El crédito barato no se alcanza por decreto o por afán legislativo de temporal electoral; a diferencia que esos nostálgicos, para Acción Nacional el crédito barato es resultado de una simple ecuación.

Certeza jurídica en los derechos de propiedad, garantías adecuadas al crédito, más ciudadanos y empresas en la Banca, es decir, más de lo que ustedes llaman bancarización, y por supuesto más competencia.

Nuestro sistema bancario es sólido, y por su nivel de capitalización se encuentra en mejores condiciones de sortear la crisis financiera que otras naciones más desarrolladas. Los Estados Unidos de Norteamérica incluido, fijar límites al crédito provocará el efecto inverso que el crédito se contraiga.

En efecto, los topes a las tasas, y a las comisiones operan como cualquier control de precios, desincentivan la oferta y al mismo tiempo limitan el acceso al crédito de segmentos de población sin antecedentes crediticios.

La pregunta es si en el contexto actual nos podemos dar el lujo de desincentivar aún más el crédito. Insistimos, es una puerta falsa en los topes crediticios. La puerta correcta, la puerta responsable es la profundización crediticia a través de la seguridad jurídica para los precios, y de la promoción del ahorro formal en el sistema bancario.

La responsabilidad en el manejo económico de los Gobiernos Panistas, en los pasados 9 años, permitirá contener la caída del consumo, de la inversión privada sin abusar de la deuda pública.

El haber alcanzado una reforma energética más profunda, sobre todo en materia de inversión privada mexicana en Refinación, contaríamos hoy con mayor inversión productiva para cuidar los empleos de los mexicanos y acelerar la recuperación.

Nuestra capacidad de remontar esta situación adversa, global, hubiera sido, sin duda, sustancialmente mayor para responder a otra pregunta con una respuesta concreta.

Es cierto, con la concurrencia del PRI y del PRD se han logrado reformas estructurales, como la reforma hacendaria, la reforma al sistema de pensiones del ISSSTE.

Se puso fin a una década de ayuno de Acuerdos Políticos de envergadura, sabemos acordar: la iniciativa de esas Reformas Estructurales puede y debe profundizarse. Esos fueron primeros pasos. En el PAN estamos dispuestos a dar nuevos pasos en la dirección modernizadora, en la Dirección de un país más competitivo y fuerte, como el que todos queremos.

Porque el PAN actúa, no duda, porque nos anima la modernización del país, porque nuestro objetivo político es dotar al país de un marco institucional que produzca riqueza y no un cómodo arreglo que distribuya las rentas en el presente, y luego socialice las pérdidas a las generaciones futuras.

Respeto enormemente a la Presidenta Nacional del PRI, a doña Beatriz Paredes como política, como dirigente de su Partido, por su compromiso con el interés nacional; su partido me merece un profundo respeto, pero la lucha contra el crimen organizado, contra la delincuencia organizada no admite, es cierto, la polarización insuperable de la clase política, pero tampoco la simulación de la clase política.

La lucha contra el crimen organizado no admite dudas, vacilaciones o pretextos, y desde el PAN, con todo respeto, vemos dudas en el PRI.

Al extinción de dominio de los bienes de los delincuentes y el combate eficaz al narcomenudeo están atrapados en algunos métodos legislativos del PRI, en el chantaje del PRI, en algunos insultos del PRI y en descalificaciones del PRI.

La vieja cultura política del país, la cultura del arreglo, del acomodo no es la vía para enfrentar al crimen organizado, ni para generar un entorno estable y duradero de paz pública; la seguridad de las calles no regresará de la mano de una clase política dispuesta a ceder el terreno, a voltear para otro lado, a cambio de una ilusoria e irreal tranquilidad social.

En la lucha contra la delincuencia la única experiencia que vale es el compromiso ético y el valor cívico de hacernos cargo de que estamos construyendo un estado democrático y de derecho.

El narcotráfico no es un problema de comercio ilegal que pueda encausarse con márgenes de tolerancia, no es problema que sólo afecta a quien trafica o consume drogas; el narcotráfico amenaza la seguridad de todos, porque más pronto que tarde amplía su campo de acción al secuestro, al robo, a la

extorción, al asalto, al contrabando, al agiotismo y a la llamada “trata de personas”

El Estado no debe capitular, el crimen es una realidad frente a nuestras casas. Para poner punto final a ese cáncer, que todo lo carcome, en el PAN apoyamos sin reservas al Presidente Felipe Calderón.

Es cierto que este no es un foro electoral, ni estas son medidas electorales, se pueden solucionar hoy; la Ley de extinción de dominio que propuso el Presidente de la República está a discusión en el Senado; la Ley para combatir eficientemente el narcomenudeo está a discusión en el Senado, y se pueden aprobar pronto. Y no lo pide solo el PAN, lo piden Organismos de la Sociedad que no son del Partido, que no son Gubernamentales. “México unido contra la delincuencia”, el señor Alejandro Martí.

Se está acabando el tiempo de este periodo ordinario de sesiones, que debemos hacerlo útil.

Es momento de que el PRI aclare esta definición: o está del lado el Presidente Calderón o según lo que publicó un diario de circulación nacional, está del lado de personas que tienen vínculos según la DEA con el cártel de Juárez, El virtual candidato a diputado federal por el PRI en el Segundo Distrito de Ciudad Juárez, subrayo, de Ciudad Juárez, Héctor Murguía Lardizabal, está investigado en Ciudad Juárez por la DEA, según lo publicó el diario de circulación nacional hace unos días.

Es el momento de que el PRI defina con rotundidad si apoya esta ruta de seguridad. En el PAN no hay dudas. Para Acción Nacional la seguridad jurídica, la seguridad personal y la seguridad pública son condición necesaria para el crecimiento y el desarrollo económico y la seguridad de las empresas y de los empleos. Sin seguridad no hay inversión y sin inversión no hay empleo.

El Presidente Felipe Calderón y el PAN estamos del lado de la seguridad. Nosotros queremos saber de qué lado está el PRI. Y yo quiero aprovechar este foro para cumplir de manera pacífica, democrática y constructiva al PRI a definirse en ese tema.

Y agradezco a la Asociación de Bancos su invitación. Muchas gracias.

- **MODERADOR:** En el uso de mis facultades como moderador le voy a dar 2 minutos a Beatriz Paredes para dar respuestas a estas afirmaciones acerca del Partido de la Revolución Institucional hechas por el dirigente del PAN.

- **BEATRIZ PAREDES RANGEL:** ¿No tienes inconveniente, Jesús?

- **JESÚS ORTEGA MARTÍNEZ:** No, está bien.

- **BEATRIZ PAREDES RANGEL:** Lamentablemente es derecho del moderador.

Les aprecio a ustedes su comprensión y su atención a este espectáculo que lamentablemente estamos protagonizando. Yo subrayo también mi respeto por todas las formaciones políticas, desde luego por Acción Nacional y por su Presidente, y creo que él ha definido una estrategia de discurso que, desde mi punto de vista, es muy dañina para la democracia, porque es una estrategia de discurso que me llevaría, y no lo haré en este foro por respeto a ustedes, a señalar cómo ha crecido el narcotráfico a partir de las administraciones federales de Acción Nacional, me llevaría señalar que la anterior administración estuvo presidida por el Presidente Fox, y el incremento del volumen del crimen organizado, me llevaría a precisar con nombres cuáles son las zonas de enorme crecimiento y cómo estaban en manos de administraciones municipales de Acción Nacional.

Pero creo que volver a este tema, un tema de confrontación entre los Partidos sólo favorece al crimen organizado. Me parece poco maduro, me parece que no se actúa a condición de estado. Ese es un criterio que ya las autoridades de la República conocen.

Hemos insistido que nos sorprende mucho cómo después de que evidenciamos nuestra disposición para respaldar al Gobierno de la República en un conjunto de normas jurídicas que ha planteado ante este Congreso que han sido aprobadas por los legisladores federales de manera muy subrayada enriqueciéndolas una nueva Ley de Seguridad Pública, una nueva ley orgánica de la Procuraduría General de la República, reformas a un conjunto de artículos constitucionales que prácticamente han dotado de mayores atribuciones que nunca en la historia contemporánea o de México al titular del Poder Ejecutivo Federal haya este discurso, que entendemos que es electoral. Y nos parece

dramático que en un problema tan serio, tan trascendente para la sociedad mexicana se quiera sacar raja electoral equiparando a un partido con el tema en el que nos hemos deslindado con absoluta claridad y además le hemos insistido a las autoridades en donde haya pruebas vinculadas con cualquier personaje de cualquier organización política, no sólo de la nuestra, que actúen las autoridades. Porque lo que queremos es eficacia en el combate al crimen organizado y no uso político de un tema tan delicado.

En relación a la legislación de extinción de dominio, hasta donde yo sé, todavía vivimos en un estado democrático y lo vamos a defender, nosotros vamos a defender el estado democrático. El combate al crimen organizado y a cualquier tipo de problema de inseguridad no justifica autoritarismo ni McCarthysmo.

Y hay que recordar que es crucial que toda la sociedad estemos unida en el combate al crimen organizado, pero que ese no sea el argumento para volverse McCarthysta y señalar descalificando y estigmatizando a que con apego a derecho y al ejercicio de sus atribuciones tiene posibilidades de enriquecer las iniciativas.

¿Qué es lo que está pasando con la legislación de extinción de dominio? Los legisladores están planteando enriquecer la iniciativa para garantizar el derecho de audiencia, para garantizar el que la carga de la prueba la tenga el ministerio público, para precisar las responsabilidades del Ministerio Público y para dar elementos de certeza y seguridad jurídica.

Nosotros vamos a publicar el día de mañana todas las aportaciones que están haciendo los legisladores del PRI con una absoluta definición en defensa del estado de derecho y en el combate al crimen organizado, con eficacia, con responsabilidad y creyendo en la necesidad de que en los temas de estado la gente actúe con madurez y con estaturas debidas y no con actitudes de provocación que lamentablemente tuve que atender en función del respeto a ustedes.

Gracias.

- **MODERADOR:** Pasamos ahora a las intervenciones de nuestros comentaristas, en primer lugar Luis Rubio.



- **LUIS RUBIO:** Gracias, Javier. Buenos días a todos ustedes.

Creo que está bastante claro que estamos en un período electoral, y éste tiene sus componentes y sus características. Iba yo a firmar al inicio de esto, que también era evidente que hay una gran capacidad de diálogo, desafortunadamente me parece que desde donde debería defenderse una postura desde el Estado debería defenderse una postura contraria a la polarización a veces no será de esta manera.

Pero con todo, hay mucho rescatable en lo que aquí se dio en las tres presentaciones que acabamos de escuchar. No hay Acuerdo en todos los temas, pero sí hay una gran capacidad de acercamiento.

El sólo hecho de que estemos convocados aquí, que tengamos a los tres partidos grandes que representan a la abrumadora mayoría de la población y de los miembros del Congreso y del Senado, ya nos permite observar que se puede hablar, que se puede aprender, se puede intercambiar puntos de vista y se puede ir avanzando posiciones, y en ese sentido creo que aquí ya podemos evidenciar que estamos en una etapa muy distinta de la política mexicana de la que estábamos hace no mucho tiempo.

También me parece que hay un gran realismo en las tres presentaciones sobre lo que es posible. Por ejemplo, nadie prometió que podemos regresar al crecimiento de la economía muy elevado que tuvimos hace 30 ó 40 años, más bien se planteó un crecimiento lo más alto posible, fue me parece la expresión que mejor escuché en el corto plazo. No es por falta de ambición, porque se

presentaron aquí una serie de ideas muy ambiciosas de cómo se podrían cambiar las cosas.

Si son realistas o no, eso lo tendríamos que ver, pero el punto que me parece que es importante destacar es que no falta ambición y sí hay un reconocimiento de la complejidad que vive el país, y de las circunstancias en las que estamos.

También hubo muchas propuestas concretas, muchas de ellas absolutamente nada ideológicas, de hecho estrictamente pragmáticas, y muy positivas.

Desde luego cada uno sigue su lógica partidista, cada uno sigue su lógica histórica y esto es simplemente lo que debe esperarse, no hay una razón para pensar en algo distinto.

Pero lo que estamos viendo es que hay posturas muy cercanas, en lo que se propone como alternativas o como complemento a lo que existe en la actualidad.

También claramente hay un consenso sobre la importancia crítica del papel del Estado, hay diferencias importantes sobre cuál debe de ser ese papel, también es algo que podría esperarse en materia económica que fue el énfasis que por dos de los Presidentes de los Partidos le dieron, hay diferencias significativas sobre cuál debe de ser ese papel del Gobierno.

En el ámbito político son mucho menores las diferencias; en la tercera pregunta que se hizo sobre cómo se cambiaría el sistema político, hay una cercanía en las posiciones, lo cual no quiere decir que sean buenas propuestas. La idea, por ejemplo de reducir en 100 miembros los plurinominales, a mí me parece que no resuelve el problema; no necesariamente funciona en la práctica, pero lo que creo es importante destacar es que hay una búsqueda de soluciones, hay una búsqueda de responder ante los reclamos de la sociedad, hay una búsqueda de responder ante las evidentes disfuncionalidades del sistema político que estamos viviendo.

Cada una de las propuestas refleja una base política distinta, la idea de promover más el consumo, la producción, si lo refleja una base de clase media contra una base de trabajadores urbano contra rural, cada partido tiene diferencia fundamental y significativa en el grupo al que busca atender y esto otra vez es algo perfectamente lógico.

Se puede apreciar de hecho una extraordinaria evolución de los partidos como Entidades Profesionales dedicadas al electorado.

Esta es una cosa que es un poco significativa. Ya no están en latitudes allá arriba vendiendo una cosa distinta, están diciéndonos concretamente qué es lo que le conviene al electorado que están buscando y cuál es el electorado adicional que esperan cautivar para poder atraerlo a sus filas y con ello poder tener una mejor presencia en las respectivas elecciones a cualquier nivel del país.

El hecho de que se coincida en que se institucionalice el uso de recursos públicos, Beatriz por ejemplo mencionó el tema de desarrollo de clientelas, producción contra el desarrollo de clientelas en el uso de recursos públicos, ilustra que la alternancia ya no sólo esté interconstruida en la lógica de los partidos, ya no piensan como monopolio o como oposición, ya están pensando en que van a poder estar, en el Gobierno en algún momento iban a estar fuera de él en le otro, y ya no quieren reglas que beneficien al que está dentro, pero que perjudica a los que están afuera. Esto ya nos dice de una evolución, de una profesionalización de los partidos y finalmente de una madurez creciente de la política mexicana.

Todo ello es algo de lo que debemos estar creo muy orgullosos.

Es interesante hacer notar tres temas que me parecen destacables de lo que aquí se dijo. En el tema de la crisis, que es el tema finalmente de la reunión misma de la Asociación de Banqueros, se reconoce que no es manufactura interna, pero también se evidencia que no estábamos tan bien, antes de que empezara la crisis.

Hay cambios que son indispensables, cada quien propone unos distintos, la gran pregunta es ¿cuáles son las formas, cómo se van a aterrizar estas diferencias? Aquí hay por supuesto más ideología, hay más equipaje del pasado y más agenda política que propuestas específicas.

También la pregunta era muy amplia y muy grande para poder plantear algo concreto y específico. Sin embargo, lo que yo creo que se está planteando es que hay que hacer cambios significativos, hay que llevar a cabo una serie de reformas importantes y hay que definir cuál es el papel del Gobierno en todo ello y ahí vamos a encontrarnos con diferencias más grandes de las que en el discurso político se encuentran.

Una segunda cosa que me parece que es destacable es que se ve a México como aislado del resto del mundo. Por ejemplo, el comercio internacional en la última década, ha representado más del 50 por ciento del crecimiento del Producto Interno Bruto. Las exportaciones son muy importantes, ciertamente no en este momento, pero han sido muy importantes en las últimas dos décadas, desde finales de los 80's, por lo menos la mitad del crecimiento del PIB ha venido de exportaciones, y sin embargo no hay un proyecto en ese sentido.

Esto no es bueno, ni malo, pero evidencia que seguimos teniendo una visión muy introspectiva, muy cerrada; una visión de un país que no está vinculado al resto del mundo, cuando somos la economía inter-construida con la del resto del mundo; que vamos a hacer cambios en ello es evidente.

De ahí se deriva otro comentario, y es que los tres Presidentes de los Partidos mencionaron el tema de la competitividad, aunque la definen de maneras distintas: el nivel de la generalidad, ahí probablemente también tiene que con que se va a ir al tiempo, simplemente es muy poco tiempo para discutir cada uno de estos temas tan enormes.

Pero aquí también vemos, y puede ser producto de diferencias fundamentales de visión y de base partidista, y cada quien está promoviendo algo distinto, pero ilustra que tenemos unas diferencias importantes de reconocimiento y de comprensión de la dinámica que lleva al mundo. Esta crisis mundial va a obligar a muchos sectores económicos a enfrentar realidades que antes no tenían.

Yo creo que un tema que se mencionó aquí, el del sector automotriz, es un sector que va a sufrir cambios radicales en Estados Unidos; tenemos que ver cómo nos va a afectar a nosotros; tenemos que ver qué otros sectores u otras actividades; tenemos que estar pensando para el futuro, distintas de las que ocurrieron en el pasado.

Es decir, yo creo que vamos a enfrentar un tema de paradigma distinto, y no hay un reconocimiento en la Ciudad de México en general, y ciertamente no en los discursos que escuchamos ahorita.

Finalmente, los tres Partidos ven a la Banca como distante de la población, la ven como poco creativa, y el tema más específico que se mencionó es el de las PYMES, como que habría que pensar en mecanismos, en estructuras, en

estrategias, en instrumentos que permitan atender ese reclamo, que es un reclamo generalizado de la sociedad o ciertamente en la política.

Todos estos puntos, y con esto concluyo, nos ilustran lo complejo del proceso que viene hacia adelante. Hay acuerdo en ciertas latitudes, acuerdo en objetivos son claramente factibles, ya casi lo vimos aquí, en que se puede llegar a acuerdos en cosas muy específicas a nivel de objetivos; los acuerdos de los detalles son mucho más difíciles, en el intercambio final que vimos sobre el tema de extinción de dominio pudimos ver que hay matices que hacen una diferencia muy grande, y esas tienen que ser resueltas y no puede procederse con tanta celeridad, que impide que se resuelvan los temas, que hacen una diferencia en un país que aspira a ser democrático y respetuoso de las formas y de las leyes.

Las buenas medidas que pueden surgir del proceso legislativo o del intercambio entre los Partidos, solamente serán posibles en la medida que las vayamos probando. Probablemente es mucho más fácil ponerse de acuerdo en los objetivos que en los detalles; y en la experiencia que tenemos por mucho tiempo, podemos apreciar que las buenas medidas son más bien escasas, son pocas, son excepcionales.

A mí lo que me gustaría ver es que este tipo de diálogo pudiera verse más frecuentemente, pudiera avanzar en éste y en otros foros, para que pudiéramos tener una claridad mayor, una mayor capacidad de proponer ideas y proponer alternativas que nos vayan dando a los mexicanos la sensación de que tenemos partidos capaces de gobernar y que la alternancia cambiaría matices, pero no nos alteraría la vida de la noche a la mañana.

Muchas gracias.

- **MODERADOR:** Carlos, por favor.



- **CARLOS ELIZONDO:** Muchas gracias, Javier. Me da mucho gusto estar aquí en esta Asociación, en esta Asamblea Convención 72 “México ante la Crisis Financiera Mundial, Oportunidades y Desafíos”

Yo por mi trabajo académico tuve que leer en algún momento todos los discursos de las Convenciones Bancarias, yo creo que desde los 50's hasta fines de la Administración del Presidente Salinas. Nunca me imaginé que me tocaría estar sentado acá y mucho menos en esta pluralidad que celebro, y que muestra cómo ha cambiado el país.

Agradezco mucho al Presidente de la Asociación de Bancos de México que me haya permitido estar con ustedes hoy.

Lo primero que es evidente es ese cambio: cuando uno leía los discursos de los Secretarios de Hacienda y de los otros que participaban en la Asociación, era otro país. Afortunadamente el país es otro, y creo que debemos de celebrar dentro de todo lo bien que hicimos esta transición.

Ya nos recordaron los tres Presidentes de los Partidos que hoy nos acompañan, las muchas leyes que sacaron en estos años de transición, pongamos como fecha el '97, donde con uno de los peores diseños institucionales posibles, es decir, un Presidente que desde '97, más claramente a partir del 2000, no ha tenido mayoría en ninguna de las Cámaras, en un contexto donde no hay reelección y entonces los incentivos no se alinean de la misma forma que se pueden alinear cuando hay reelección.

El país logró una transición que para muchos parecía mucho más costosa, y creo que hay que celebrar esto.

También hay que celebrar, yo leí muchos de los discursos sobre las crisis pasadas, que a pesar de que tenemos la crisis más fuerte que ha tenido el mundo en su historia moderna, ciertamente en la que yo he vivido, cualquiera de ustedes puede salir hoy a pedir un crédito hipotecario, y eso me parece sorprendente, mágico casi; hay que celebrar que a pesar de esta crisis todavía tenemos una Banca, una crisis externa que no nos está costando a nosotros, cuando vemos lo que está sucediendo en otras latitudes, donde la Banca está generando un agujero fiscal, como en su momento nos costó a nosotros. Yo creo que hay que ver esa parte positiva, la política, y dentro de la compleja crisis financiera, la situación en la que se encuentra nuestra Banca.

Ya Luis me hizo el enorme favor de resumir muy bien cuáles son las posiciones, cuáles son los retos, y yo quiero abordar un poco distinto esta oportunidad que tengo con ustedes.

La primera, cuando yo trato de entender a México, por qué no hemos podido crecer, cuáles son los retos que no hemos podido resolver, y una forma de abordarlo son aquellas cosas en las que somos singulares, en algunas los únicos del mundo, y que quizá detrás de esa singularidad están algunos de nuestros problemas.

Y voy a mencionar algunas, y voy a empezar por una, en la cual celebro nuevamente la capacidad de los tres principales Partidos de presentar una iniciativa en esta materia, que muestra cómo, a pesar de la crisis, a pesar de lo complicado que puede ser el diálogo democrático, hay como pisos comunes.

Y ésta me refiero a la iniciativa de Reforma Constitucional, presentada la semana pasada, firmada por los tres líderes de los principales Partidos en la Cámara de Diputados, que se refiere a las modificaciones en la Ley de Amparo, que permitiría por primera vez en materia fiscal tener parámetros de operación menos costoso, sin sacrificar el amparo, sin sacrificar la protección de los individuos, nos permite sin duda una posibilidad de acotar para privados y estado la incertidumbre y costo que está detrás de una industria única en el mundo que es la industria del amparo fiscal como la que tenemos en México.

Yo creo que esa capacidad de sentarse, firmar, presentar y espero que sacar una reforma de estas dimensiones nos hablan del piso sólido que tenemos.

Pero también hemos visto lo contrario. Los tres Partidos han caído en la tentación, el Presidente del PAN lo hace de una manera un poco distinta de sacar raja del año electoral. Yo creo que la iniciativa de disminuir las tenencias, la de controlar las tasas de interés, la de nacionalizar a los Bancos corresponde al PAN, PRI y PRD respectivamente, muestra estas iniciativas que no existen, que no encontramos una lógica económica y un claro posicionamiento del país hacia delante en estas reformas que obedecen claramente los incentivos electorales, entiendo que las elecciones son así y que los presidentes de los Partidos, los candidatos tienen que ofrecer a la ciudadanía cosas, pero creo que tenemos que tener claro, como decía Ricardo Lagos, en el Foro que organizó el Congreso de la Unión, "Qué hacer para crecer", la crisis va a pasar y tenemos no sólo que hacer las cosas que nos sirvan para salir de la crisis, sino tenemos que saber como vamos a vernos una vez que hayamos hechas estas cosas, bajar impuestos en un momento donde el reto fundamental que va a tener el país el año entrante es el agujero fiscal que tenemos enfrente; ponernos a tocar uno de los sectores, que bien o mal por primera vez a una crisis está funcionando cuando no hay evidencia internacional de que fijar tasas, fijar comisiones sirva para algo.

Cuando las nacionalizaciones bancarias que estamos viendo en el mundo son por la crisis y no como un cambio de política y cuando además sabemos que hay retos importantes en materia de regulación mucho más complejos y mucho más sofisticados donde México podría avanzar, me parece que es poner el corto plazo enfrente del mediano plazo.

Creo, sin embargo, que hoy los Presidentes de los tres Partidos nos han dado algunas guías interesantes, dónde están sus preocupaciones, dónde están sus posibilidades de moverse hacia delante en este complejo balance y de corto plazo, elecciones corto plazo, crisis, mediano plazo, país que tiene que rebotar de la crisis y mantener sus condiciones de competitividad.

Pero déjeme terminar con tres temas que me parece que muestran la singularidad del país y que valdría la pena poner un poco de atención en estos meses que tenemos todavía de campaña y que es muy fácil caer con tentaciones de corto plazo.

Pero primero me refiero lo que para mí es un caso único en el mundo es tener una compañía de Luz y Fuerza, como la de Luz y Fuerza del Centro, que pierde dinero, tenemos que subsidiarla, todos nos hacemos como que no queremos ver el problema, sale por la esquinita un subsidio al año de 40 mil millones de

pesos que es la suma con el presupuesto de la UNAM, del Instituto Politécnico y de la UAM, y que la clase política no ha sabido enfrentar un agujero de ese tamaño.

Hoy es responsabilidad del Ejecutivo Federal y le ha dado la vuelta del PAN, en el pasado fue del PRI, también le dio la vuelta; pero creo que el que podamos tolerar ineficiencias de ese tamaño en el sector público, ese es como el mensaje que quería transmitir, habla de una falta de presión social, una falta de sensibilidad de los legisladores, de aquellos ámbitos donde la ciudadanía en su conjunto estaría mucho mejor si hay modificaciones y el costo sería simplemente un sector que ha abusado de su posición.

El segundo tema que salió acá tiene que ver con el gasto. Yo celebro las iniciativas que hoy apoyaron, tanto Jesús Ortega como Beatriz Paredes e indirectamente también Germán Martínez, tenemos un abigarrado recibimiento para gastar en México, está fundado en una desconfianza profunda; tan es así que Jesús Ortega en el momento mismo que nos dice que hay que desregular el control del gasto, nos dice, pero que la auditoría pueda auditar el ejercicio del gasto, que sería volver aún más complicado la capacidad de ejecución.

Pero a lo que quiero ir es, ciertamente a nuestra desconfianza hemos ido creando obstáculos que nos cuesta enormemente reaccionar en momento de crisis como esta y creo que hay una oportunidad. Y si uno revisa los presupuestos de gasto de otros países suelen ser barrocos, pero creo que el nuestro nos gana en barroquismo.

Y el tercer punto que quisiera dejar acá, antes de que se me termine el tiempo, y que lo dijeron de alguna forma los tres Presidentes de los Partidos, es el enorme reto que tenemos respecto al gasto social.

México es un país que ha incrementado de forma importante del gasto, aquí ya nos dijeron algunas de los posibles focos hacia donde podría ir el gasto social en México hacia delante.

Yo quiero aquí nada más decir tres cosas: el gasto en México como proporción del producto y como proporción del gasto total, el gasto social como proporción del gasto total y del Producto Interno Bruto ha crecido de forma muy importante en el país en los últimos 10 años.

Sin embargo, seguimos creyendo gasto regresivo. ¿Qué es gasto regresivo? Partidas cuyo ejercicio concentran más el ingreso si lo medimos en función de cómo este gasto se distribuye entre los deciles de la población mexicana, o cuales son los más regresivos del subsidios de las tarifas eléctricas, de todo el subsidio de pensiones IMSS-ISSSTE, todo lo que tiene que ver con subsidios a las gasolinas, algunos de los programas del campo que ciertamente hay que mejorar, pero PROCAMPO es profundamente regresivo, lo concentra el 70 por ciento del gasto lo concentra el 10 por ciento de los productores en números muy redondos. Que sí creo que tenemos que redefinir el gasto, tenemos que ser capaces de fortalecer las capacidades productivas de todos los mexicanos, y aquí ha habido algunas propuestas muy interesantes, pero yo creo que siempre tendríamos que tener como rasero, tenemos que tener como mecanismos de control de que ese gasto sea realmente para los más pobres, el asegurarnos de que no quede atrapado en los sectores, que hasta en muchos de estos programas han sabido quedarse con una parte importante de este gasto, por razones clientelares en algunos casos, por razones de diseño mismo: si subsidias la electricidad, pues le va a acabar cayendo más a los que más gastan, o la gasolina, que son, en general, los que más tienen.

Celebro nuevamente esta oportunidad de estar con ustedes en este ambiente de pluralidad, con todos los riesgos y tensiones que la pluralidad puede conllevar, y creo que vimos hoy a tres dirigentes partidistas con propuestas, con ideas, y que nos corresponde a nosotros como ciudadanos tratar de presionar porque se hagan realidad aquellas que son de interés general y no de interés para un grupo en concreto.

Muchas gracias.

- **MODERADOR:** En la tercera y última parte de la Sesión, los comentaristas le harán preguntas a los dirigentes de los Partidos en orden inverso a las presentaciones de los mismos.

Entonces, Carlos tiene el uso de la palabra para preguntar en este orden a Germán Martínez, Beatriz Paredes y Jesús Ortega.

- **CARLOS ELIZONDO:** Gracias. Tengo entendido que es la misma pregunta para los tres, para que sea realmente neutro.

Y la primera pregunta tiene que ver con uno de los puntos que dije, y es: este fue el año fácil en materia de finanzas públicas, el año entrante vamos a tener

necesariamente que hacer un ajuste; no es un rollo dogmático, creo que hay ahí un agujero importante en las finanzas públicas, producto de la caída del precio del petróleo, de la producción del petróleo, compromisos de gasto, que tiene un cierto componente inercial, nos puede costar 2 puntos del PIB o más este ajuste.

¿Ustedes dónde ven este ajuste, tanto por el lado de los impuestos como por el lado del gasto? ¿Dónde habría que irnos cuidando para prepararnos, que va a ser una complejísima negociación presupuestal?

Quizá, espero, en un momento donde ya estemos saliendo de la parte más fea de la crisis, con un nuevo Congreso de la Unión recién instalado.

- **GERMÁN MARTÍNEZ CÁZARES:** Gracias a Javier y a Carlos. El Partido Acción Nacional ha presentado una plataforma de acciones responsables, concretas, definidas en ese tema.

Creo que uno de los pendientes efectivamente para la nueva legislatura que habremos de elegir los mexicanos el 5 de julio, es, sin duda, seguir dando pasos en la dirección de modernización del país, que nosotros anunciamos y suscribimos en la plataforma, estamos dispuestos a darlos.

Los pasos pendientes es profundizar nuestra Reforma Energética; los pasos pendientes es tocar, estudiar, discutir, pero tocar ya una Reforma laboral que está pendiente en el país.

Creo que ha llegado la hora de que la nueva legislatura realice una reforma laboral, que permita el desarrollo competitivo del país.

Nosotros vemos que esos son dos de los grandes temas pendientes. Es necesario, en el concepto con toda claridad lo decimos, eliminar el privilegio empresarial y el privilegio sindical para hacer más competitivo al país. Pero hay una precondición del crecimiento, hay una precondición de la inversión, hay una precondición para generar empleos, y es: la seguridad.

Nosotros hemos acordado muchas cosas desde la oposición, sabemos acordar. Aprobamos el rescate bancario, sabemos acordar, pero también sabemos debatir, no le tememos ni al Acuerdo Legislativo, ni al debate de los grandes temas nacionales. Y frente a la delincuencia nosotros tenemos una definición:

hoy en San Jerónimo, en la Colonia San Jerónimo, ustedes lo vieron por la televisión, a uno de los criminales más buscados, al hijo del Mayo Zambada, cerca de algunas de las casas de ustedes, es una realidad y un desafío a la sociedad, no sólo al Estado y no sólo al Gobierno del Presidente Calderón; y lo que más favorece al crimen, lo que más favorece a la inseguridad, lo que más favorece a la delincuencia organizada, es la vacilación, la duda, la falta de determinación.

El Presidente Felipe Calderón la tiene, el PAN también, de respaldarlo indudablemente: sin seguridad no hay inversión; sin seguridad no hay empleo; sin seguridad no hay crecimiento.

- **EL MODERADOR:** Gracias, Germán. Beatriz Paredes, por favor.

- **BEATRIZ PAREDES RANGEL:** Gracias. Carlos Elizondo plantea cómo se podrá racionalizar la disposición de recursos y el ejercicio del gasto en el marco de un año en donde habrá evidentes dificultades económicas.

Nos parece que es importante que haya una racionalización en el monto del gasto corriente. Creo que es crucial el que no se generen puestos de altos mandos innecesarios en las áreas de la Administración Pública, que impliquen un incremento en el ejercicio de recursos públicos.

Nos parece importante que se avance en el combate a la alusión y a la evasión fiscal. Planteábamos la posibilidad de que se revise la desaparición de SECOGEB, y creemos que la oportunidad en el ejercicio del gasto también genera ahorros.

La ineficiencia es muy costosa, particularmente cuando están aprobados proyectos, está aprobado el presupuesto, y por incapacidad no se ejerce con oportunidad, lo que hace que obras se queden suspendidas, que inicie la etapa de lluvias, que se multipliquen los costos, particularmente para quienes participan en las áreas de construcción.

Tiene que haber un esfuerzo de racionalidad, de optimización, de eficacia y de agilización.

Desde que luego que nosotros sabemos debatir, el debate debe enriquecer la comprensión de la ciudadanía. Para eso el debate tiene que fundamentarse en argumentos veraces, la verdad es crucial, sino vamos a generar un país

poblado de fantasmas, de temores y enrarecido. En esta etapa de la vida nacional, los legisladores del PRI han aprobado reformas al artículo 16, 17, 18, 20, 21, 22, 73, Fracción XXIII y CXXIII de la Constitución política de los Estados Unidos, en materia de justicia penal.

La Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, la reforma a la Fracción XXI del Artículo 73 de la Constitución Política en materia de secuestros; la miscelánea penal que significó incidir sobre 9 leyes; la Ley Federal para el control de sustancias químicas, y el Artículo 194 del Código Federal de Procedimientos Penales.

Rechazo categóricamente la afirmación que sólo pretende confundir a la ciudadanía de que no hay capacidad de apoyar a México en el combate al crimen organizado, lo que nos importa es el país, lo que nos importa es cuidar la vigencia de las instituciones y la continuidad social.

El tema de la inseguridad pública es un asunto que a todos preocupa. Politizarlo tiene un interés mesquino y la historia pondrá las cosas en su lugar.

- **JESÚS ORTEGA MARTÍNEZ:** Hace poco el mundo celebró el 200 Aniversario del Nacimiento de Charles Darwin, y lo recuerdo porque él decía que una evidencia de evolución y de avance hacia la racionalidad es la capacidad de aprender.

Yo aprendí que pelear, retar, atacar, hacer conflicto de todo, no rinde votos, pero sobre todo, aprendí que esa actitud no ayuda al país. Y digo esto porque se presentan dos disyuntivas: le entro al pleito, regreso al pasado o intento racionalidad.

Y la segunda disyuntiva, respondo a las preguntas, o divago, generalizo y evado las preguntas.

Le entro a la racionalidad, no le entro al pleito, ya aprendí, y a la pregunta digo lo siguiente: ¿dónde los ajustes? Primero los no. No el ajuste al gasto en infraestructura; no el ajuste al gasto social; no el ajuste en el apoyo a la pequeña y mediana industria y no en seguridad.

¿En sí qué? Sí en la Administración Federal Estatal y Municipal. Es una ministración tremendamente cara, la mexicana. Sí en la publicidad

gubernamental, se paga mucho, federal y localmente, ustedes saben los nombres, no necesito decirles quiénes gastan millones y millones en publicidad.

Sí en obras superflúas, sí en austeridad, hay que ser un Gobierno austero, siempre, pero especialmente ahora y naturalmente, qué bueno que la Cámara de Diputados ayer aprobó la Ley de Salario máximo, no solamente ayuda desde el punto de vista económico, que es pequeño, ayuda desde el punto de vista ético y desde el punto de vista político, porque este país puede explotar, si se sigue con esa terrible desigualdad en el ingreso.

Por eso qué bueno que aprobó la Cámara de Diputados, y sí deberíamos de hacer un ajuste en los gastos electorales.

Eso es todo.

- **LUIS RUBIO:** Me toca a mí hacer la pregunta ahora: la crisis económica internacional de alguna manera ha desnudado a todo mundo y todos los dogmas y preconcepciones que existían, han quedado exhibidos y tienen que ser de alguna manera revisados.

Pensando en el futuro, nadie sabe qué actividades, qué sectores, qué partes de la economía van a ser exitosas y cuáles no, nadie lo sabe en el mundo. El ejemplo de la industria automotriz americana es uno muy importante; quizá haya oportunidades para nosotros que nos quedemos como parte de eso, que venga a México mucho más inversión de esa, que se retire del Norte de Estados Unidos, no la del Sur; tal vez haya oportunidades por ahí.

Pero realmente nadie sabe qué va a pasar, y ciertamente nada más esperar a que esto ocurra, sería bastante torpe.

Lo que me parece claro es que la riqueza futura y me refiero a la del mundo en general, va a venir de cosas que muchas no sabemos, o desconocemos, o qué van a ir apareciendo en el tiempo.

Lo que hemos discutido aquí y se discute en el país mucho es la riqueza pasada, las fuentes de riqueza pasada. Eso me invita a pensar que debemos tener esquemas más bien flexibles que contribuyan a que se adapte y ajuste la economía más que a predeterminar dónde invertir y dónde no invertir.

Les quisiera preguntar a los Partidos qué preferirían, un esquema típico de control donde vamos a decir dónde vamos a asignar qué recursos o vamos a crear condiciones que permitan que sea la economía dentro de un esquema de legalidad y de estructura institucional del Gobierno que permita decir cómo construir esa economía futura y quién la va a construir.

**- JESÚS ORTEGA MARTÍNEZ:** Se acabó el comunismo estatista, yo creo que alguien con elemental sentido, ya no digo político, sino sentido común estaría pensando en regresar a esa visión del comunismo estatista. Pero yo les digo, con igual sentido político y con igual sentido común no intenten regresar al capitalismo salvaje y al capitalismo fundamentalista. Se acabaron esos dos paradigmas.

Por eso no debemos de resolver el problema de las nuevas bases de la economía nacional sobre una visión ya añeja, anacrónica, como igual añeja, anacrónica, ineficiente la otra.

A mi juicio, hay que alentar una economía de mercado ciertamente, una economía de mercado, pero cuando estamos hablando de economía de mercado estoy hablando de economía de libre mercado, no una economía monopolizada. Y en México lamentablemente vivimos una economía controlada por algunos sectores fundamentales y básicos.

Un premio Nobel decía que en México no se vive una economía de mercados, sino se vive una economía de compadres. Y en cierta medida es verdad eso. Nosotros estamos a favor de una economía de mercado que dé rentabilidad a los individuos, pero que tenga una obligación de estado fundamental: rentabilidad social.

No va a funcionar la nueva economía en México si no garantiza mínimos de bienestar para la mayoría de la población. Y, por lo tanto, claro que hay que fijar reglas desde el estado para una economía de mercado con rentabilidad individual y con rentabilidad social, por supuesto.

Ya no experimentemos esa vieja idea de la mano invisible que va a resolver los problemas del mercado. Ya vimos que no es cierto y menos piensen en que la ausencia de estado o la desaparición del estado sirve para resolver los problemas del país.

Ya vimos que la ausencia de estado nos ha provocado una crisis brutal que todo el mundo está padeciendo. La ausencia de estado en Estados Unidos, la ausencia de estado en otros países y lamentablemente la ausencia de estado en México, amigas y amigos. Y entonces economía de mercado con libertad, con rentabilidad individual, con obligada rentabilidad social para garantizar mínimos y básicos de bienestar y, desde luego, con un estado fuerte, que regule, no que anule, que regule institucionalmente, y no que regule desde un poder meta constitucional, como era el viejo presidencialismo, sino que regule desde instituciones con leyes, con la necesaria intervención del Congreso.

Esa sería mi respuesta.

- **BEATRIZ PAREDES RANGEL:** Gracias. Estoy convencida de que la crisis que estamos atravesando le plantea a la sociedad universal occidental la necesidad de revisar sus paradigmas; una sociedad como la norteamericana que rebasó la lógica de un consumo austero y que empezó a proyectar una actitud consumista extrema ante la vida.

La pérdida de valores éticos, la especulación excesiva, la falta de regulación del mundo financiero internacional, hay un gran tema que no abordamos en este panel, que es la falta de instrumentos regulatorios para el mundo financiero internacional, no sólo para las entidades y para los ejercicios de las políticas nacionales de los sistemas financieros.

Esto plantea la posibilidad de regresar a un modelo mucho más humanista de desarrollo, que garantice la satisfacción de las necesidades básicas de las poblaciones, y en ese sentido el papel de la planeación estratégica sí es importante.

Una planeación estratégica que se nutra de la participación de la iniciativa privada y de los sectores productivos. Yo considero indispensable para el país una perspectiva de desarrollo que aproveche nuestras áreas de potencial estratégico.

Considero incomprensible como en un país que tiene los insumos básicos desaparecimos la industria de los fertilizantes, e importamos todos los fertilizantes que consumimos.

Considero verdaderamente inexplicable como no tenemos una estrategia de desarrollo regional que potencie nuestras capacidades productivas por áreas, y cómo hay cadenas productivas que se crearon por falta de articulación no potencian ingreso en la generación de empleos.

Yo planteo entonces la necesidad de una planeación democrática con concurrencia de los sectores productivos, de un gran acuerdo nacional para el desarrollo para la generación permanente de empleos, para la preservación de la planta productiva, y el reconocimiento del nuevo entorno universal.

Me parece que es indispensable revisar en relación a China y el papel que juegan las importaciones norteamericanas cuál va a ser el rol de la economía nacional y cómo robustecemos áreas estratégicas que se debilitaron.

Concluyo en la preocupación enorme del dispendio que hemos hecho de nuestro bono demográfico. Somos un país con millones de jóvenes, muchos de estos jóvenes tienen que buscar oportunidades afuera; el endurecimiento de la política migratoria norteamericana, la circunstancia de la recesión en Estados Unidos, va a significar que la válvula de escape, que ha sido la migración, se cierre.

Es previsible un nivel de presión brutal sobre la escasa oportunidad y generación de empleos; es previsible un nivel de desaliento y desencanto de las nuevas generaciones. Por eso es dramático que la política se desprestige, por eso es dramático, porque al ausencia de respuestas, a la ausencia de respetabilidad en los políticos, el desencanto y la frustración es el peor consejero.

Me parece que de ahí que sea crucial en una visión de planeación y de reconstrucción de nuevos paradigmas, encontrar respuestas también para las nuevas generaciones.

Y coincido que la temática de la calidad educativa y de la articulación de la oferta del sector educativo, con la pertinencia económica y el desarrollo regional, es otra de las cuestiones en donde debe trabajar la planeación democrática.

No obstante el panorama, yo tengo confianza en la grandeza de los mexicanos. Hemos tenido momentos mucho más duros. Es cierto que esos momentos dramáticos, porque la vida del país nunca ha sido fácil, en el Siglo XIX y en el

Siglo XX encontraron élites más lúcidas, élites más patriotas. Ojalá podamos reconocer que en la disputa por lo menos no tenemos derecho a perder lo mayor, que es la tranquilidad del país.

- **GERMÁN MARTÍNEZ CÁZARES:** Muchas gracias a Javier, a Luis Rubio por sus preguntas.

El concepto para Acción Nacional es rotundamente claro. Nosotros creemos que el mercado genera riqueza y que el Estado debe generar justicia. Confundir al mercado como generador de justicia es un error; confundir al Estado o al Gobierno como generador de riqueza es otro grave error.

Esos fundamentales no los pierde de vista el Partido Acción Nacional, que cree que para construir un orden económico justo debemos tomar la ruta como país de esa economía social de mercado, que coloca al mercado en la generación de la riqueza y al Estado en la procuración o la generación de justicia.

Creemos claramente, lo volvería a repetir, en la iniciativa privada, entendida como ese motor de desarrollo que da el mérito y no el privilegio, y no --subrayo-- el privilegio empresarial o sindical, que ahí hay pendientes en nuestra democracia; pero esa iniciativa, que es condición necesaria, pero no es suficiente, ahí entra el estado que debe generar justicia en las relaciones comerciales o de mercado.

Si no confundimos estos dos conceptos, creo que podemos y debemos salir adelante. La crisis por muy grande que sea, va a ser temporal, y el país debe estar listo para la recuperación, le toque o no le toque a esta clase política estar en cada una de las responsabilidades, le toque o no le toque a estos diputados que están saliendo o a los nuevos, yo confío en que podamos salir adelante a finales de este año.

Ustedes saben mejor que yo de este tema. Todavía los analistas financieros no se acaban de poner de acuerdo en si ya tocamos o no el fondo, pero yo estoy seguro que vamos a salir adelante y nos quedarán los pendientes de siempre, no el pendiente coyuntural de la crisis económica, que no debe afectar los fundamentales económicos; nos quedará la seguridad.

No vine a traer un pleito personal, vine a pedir una definición; no vine a denostar a nadie, la política es contrastes; la pluralidad que vive el país, en la

que estamos orgullosos de ver el país, tenemos diferentes maneras de entender la realidad social.

Nosotros creemos que frente a la seguridad se debe tener definiciones claras y no ambigüedades. La política es confrontar hechos; la política es tener memoria de gobierno para que los ciudadanos sepan quién le cumple y quién no; la política es acordar: hemos acordado, sabemos gobernar con todos y para todos, pero no le tenemos miedo a las definiciones, y menos en materia de seguridad.

Lo que denosta la política, lo que a México le ha salido muy caro es que los políticos simulemos definiciones, es que los políticos simulemos políticas públicas, es que los políticos, que nos pagan por definirnos frente a los problemas nacionales, simulemos salidas. De ese México, de esa simulación, yo ya no quiero volver. Y estoy también optimista. Nos va a ir muy bien como país enfrente a nuestra pluralidad. Estoy seguro que le va a ir muy bien al país; estoy convencido de que vamos a salir de esta crisis fortalecidos y de que vamos a vencer a la delincuencia organizada.

El problema de la inseguridad lo vamos a vencer con valor civil, con repudio social, que eso espero yo de ustedes, y con el repudio total que espero también de todas las fuerzas políticas y de todo el Estado.

Muchas gracias.

- **EL MODERADOR:** Bueno, hemos terminado este Panel extraordinario, muy aleccionador, me parece que los tres dirigentes de los Partidos y los dos comentaristas nos han dado grandes lecciones, en cuanto a los programas y plataformas de los partidos, pero también lecciones en cuanto a cuáles son los asuntos pendientes que quedan en las agendas para los tres partidos, como bien subrayaron tanto Carlos como Luis.

Pero si hay que terminar esto con una nota muy sintética, yo me sumaría a lo que los tres dirigentes de los Partidos dijeron hacia el final de sus intervenciones: podemos y debemos ser optimistas. Hay en los tres partidos, en sus dirigentes, hay una gran capacidad para procurar y buscar los grandes acuerdos que el país necesita.

Ciertamente hay diferencias, muchas de ellas de matices, pero hay mucha coincidencia en lo fundamental, en lo que se tiene que hacer no sólo para

superar la crisis actual, porque como bien se dijo esto es temporal, lo importante es crear condiciones para un mejor desarrollo integral de nuestro país; un desarrollo sustentable a lo largo de muchísimo tiempo, a lo largo de muchísimas décadas.

Y yo me voy con un gran optimismo de que eso lo vamos a poder lograr, de que hay en los tres Partidos políticos, pero también en la sociedad organizada haya voluntad y las voces para reclamar que se alcancen esos acuerdos necesarios para el crecimiento y desarrollo sustentable de nuestro país.

Entonces, con esta nota de optimismo, de que estamos mejor hoy que hace 20 ó 30 años, y que ciertamente vamos a estar mejor en el futuro, me permito terminar este panel agradeciendo a todos sus participantes por sus muy ilustrativos comentarios.

Muchísimas gracias.

- - -o0o- - -